



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem ve věci

žalobce: **Bc. J. K.**
zastoupený Mgr. Petrem Letovancem, advokátem
sídlem Lidická 544, 739 61 Třinec

proti
žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí České republiky**
sídlem Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 6. 2021 sp. zn. SZ/MPSV-2021/102610-923, č. j. MPSV-2021/105026-923, o dávce státní sociální podpory příspěvek na bydlení

takto:

- I. Rozhodnutí žalovaného Ministerstva práce a sociálních věcí České republiky ze dne 14. 6. 2021 sp. zn. SZ/MPSV-2021/102610-923, č. j. MPSV-2021/105026-923 a rozhodnutí Úřadu práce České republiky – krajské pobočky v Ostravě ze dne 13. 5. 2021 sp. zn. 26760-20-FM, č. j. 134895/21/FM **se zrušují** a věc **se vrací** žalovanému k dalšímu řízení.

- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Odměna advokáta Mgr. Petra Letovance **se určuje** částkou 3 146 Kč, která mu bude vyplácena z účtu Krajského soudu v Ostravě do 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

1. Rozhodnutím žalovaného Ministerstva práce a sociálních věcí ČR ze dne 14. 6. 2021 sp. zn. SZ/MPSV-2021/102610-923, č. j. MPSV-2021/105026-923 bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Úřadu práce ČR - krajské pobočky v Ostravě ze dne 13. 5. 2021, č. j. 134895/21/FM, kterým byla žalobci snížena dávka státní sociální podpory příspěvek na bydlení z částky 4 436 Kč na částku 2 365 Kč měsíčně ode dne 1. 1. 2021 do 30. 6. 2021 podle ust. § 7 odst. 5, § 24 až 27, § 49, § 52 a § 70 zákona č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon o státní sociální podpoře*“). V odůvodnění tohoto rozhodnutí žalovaný odkázal na zjištění, která učinil správní orgán I. stupně a to, že průměrný příjem žalobce za třetí čtvrtletí 2020 činí 3 571 Kč, součin zákonného koeficientu 0,30 a rozhodného příjmu rodiny činí 1 611,30 Kč. Vzhledem k tomu, že náklady na bydlení ve výši 4 155,07 Kč přesahují částku 1 611,30 Kč a současně částka 1 611,30 Kč není vyšší než částka normativních nákladů na bydlení, která činí 7 934 Kč, vzniká žalobci nárok na příspěvek na bydlení ve výši stanovené podle § 27 zákona o státní sociální podpoře, protože průměrný měsíční příjem rodiny nedosahuje životního minima rodiny, dosadí se pro výpočet výše dávky jako průměrný měsíční příjem částka životního minima rodiny, tj. 5 970 Kč. Výše dávky příspěvek na bydlení tak činí 2 365 Kč měsíčně. Žalovaný neshledal jako oprávněné odvolací námítky žalobce, aby za společně posuzovanou osobu nebyl posuzován jeho nezletilý syn s ohledem na předloženou dohodu rodičů tohoto nezletilého ze dne 3. 12. 2020. Jako neoprávněnou hodnotil žalovaný též odvolací námítku žalobce, že mu byl neprávem snížen příspěvek na bydlení, neboť správní orgán I. stupně nezahrnul jím uhrazené náklady na bydlení za měsíc listopad 2020, jelikož žalobce uhradil pronajímateli předplacené nájemné ve výši 4 618 Kč dne 16. 10. 2020, avšak nájemní smlouvu měl s pronajímatelem uzavřenou až ode dne 1. 11. 2020. Podle žalovaného náklady na bydlení hrazené žalobce v říjnu 2020 spadají sice do rozhodného období, ale přihlíží se k nim pouze za předpokladu, že v daném kalendářním měsíci rozhodného období oprávněná osoba nebo osoby společně posuzované v bytě už žily.
2. Žalobce proti shora uvedenému rozhodnutí podal včasnou žalobu, ve které nesouhlasil s argumentací žalovaného, že platba za nájemné bytu byla uhrazena v měsíci říjnu 2020 a že ji nelze považovat za platbu nájemného, když nájemní smlouva byla uzavřena až od měsíce listopadu 2020. Tuto námítku, kterou žalobce uplatnil již ve svém odvolání, posoudil žalovaný jen velmi „vlažně“ a žalobce má proto za to, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné. Navrhoval, aby jak rozhodnutí žalovaného tak i rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo zrušeno.

3. Žalovaný navrhoval zamítnutí žaloby žalobce jako nedůvodné.
4. Krajský soud vycházel z napadeného rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 6. 2021 sp. zn. SZ/MPSV-2021/102610-923, č. j. MPSV-2021/105026-923, z obsahu připojeného správního spisu žalovaného téže spisové značky, jakož i ze správního spisu Úřadu práce ČR – krajské pobočky v Ostravě sp. zn. 26760-20-FM a poté dospěl k závěru, že žaloba je důvodná, byť z jiných důvodů než v žalobě uvedených. Při řízení o žalobě žalobce vycházel přitom krajský soud z ust. § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“) a ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného (ust. § 75 s.ř.s.).
5. Ze správního spisu správního orgánu I. stupně, krajský soud zjistil, že žalobce podal žádost o příspěvek na bydlení dne 29. 11. 2020; žádost byla Úřadu práce ČR – krajské pobočce v Ostravě doručena dne 30. 11. 2020. Žalobce v žádosti výslovně uvedl, že o tuto dávku žádá od 1. 11. 2020 a že příjmy v této žádosti uvedené se týkají třetího čtvrtletí 2020. Správní spis obsahuje dále doklad o výši čtvrtletního příjmu žalobce za čtvrté čtvrtletí 2020, podle něhož příjem žalobce byl invalidní důchod přiznaný pro invaliditu prvního stupně ve výši 5 371 Kč. Dále se v tomto dokladu uvádí, že *„žalobce nepřikládá potvrzení o výši příjmu nezaopatřeného dítěte za období červenec a srpen“*, datum vyhotovení tohoto dokladu 23. 2. 2021. Dne 24. 2. 2021 byl správnímu orgánu I. stupně doručen doklad o výši nákladů na bydlení žalobce za čtvrté čtvrtletí 2020, v němž jsou uvedeny úhrady ve třetím měsíci tohoto čtvrtletí, a to nájemné ve výši 2 898 Kč, v kolonce elektřina 1 000 Kč + 500 Kč, v kolonce dodávka tepla a teplé vody 150 + 1 100 Kč, v kolonce dodávka vody 400 Kč a v kolonce osvětlení společných prostor v domě 20 Kč a úklid společných prostor 50 Kč. K tomuto dokladu je připojen výpis z účtu žalobce vedený u Equa bank, podle něhož z tohoto účtu byla dne 16. 10. 2020 uhrazena částka 4 618 Kč označená *„nájemné 11/2020“*. Dále byla do správního spisu založena kopie nájemní smlouvy uzavřená žalobcem se společností CPI BYTY, a. s. Tato smlouva obsahuje mimo jiné ujednání o měsíčním smluvním nájemném ve výši 2 898 Kč a žalobce se touto smlouvou zavázal složit při jejím podpisu k rukám pronajímatele peněžitou jistotu ve výši 5 796 Kč k zajištění úhrad případných pohledávek specifikovaných v ust. § 2254 odst. 1 občanského zákoníku. Bylo ujednáno, že smlouva se stává účinnou od 1. 11. 2020; datum jejího uzavření je na fotokopii zcela nečitelné. Dne 29. 3. 2021 vydal Úřad práce ČR – krajská pobočka v Ostravě oznámení o změně výše dávky státní sociální podpory o snížení příspěvku na bydlení žalobce z výše 4 436 Kč na 2 365 Kč od 1. 1. 2021 do 30. 6. 2021. Žalobce podal proti tomuto oznámení námitky a dne 13. 5. 2021 vydal správní orgán I. stupně rozhodnutí o snížení dávky státní sociální podpory na bydlení žalobce ve stejném znění. Součástí správního spisu je i odvolání žalobce, o kterém, jak již bylo shora uvedeno, rozhodl žalovaný žalobou napadeným rozhodnutím.
6. Podle ust. § 67 odst. 1 zákona o státní sociální podpoře se řízení o přiznání dávky zahajuje na základě písemné žádosti oprávněné osoby podané příslušné krajské pobočce Úřadu práce na tiskopisu předepsaném Ministerstvem práce a sociálních věcí.
7. Podle odst. 2 téhož ustanovení řízení o změně výše již přiznané dávky nebo o jejím odnětí nebo o zastavení její výplaty se zahajuje na návrh oprávněné osoby nebo z moci úřední krajskou pobočkou Úřadu práce.

8. V projednávané věci bylo zahájeno řízení podáním žádosti žalobce o příspěvek na bydlení, které bylo správnímu orgánu I. stupně doručeno dne 30. 11. 2020. Předmět správního řízení byl jasně vymezen podáním této žádosti a úkolem správních orgánů bylo posouzení, zda žalobce má na tuto dávku státní sociální podpory nárok a v jaké výši a od kterého data mu nárok na tuto dávku vznikl (žalobce v žádosti žádal o přiznání této dávky od 1. 11. 2020). O tomto nároku ovšem správní orgán I. stupně vůbec nerozhodl; rozhodnutím ze dne 13. 5. 2021 dávku státní sociální podpory příspěvek na bydlení snížil z částky 4 436 Kč na částku 2 365 Kč měsíčně. Ze správního spisu přitom není vůbec patrné, zda a odkdy a v jaké výši žalobce příspěvek na bydlení pobíral. Zásadním pochybením správního orgánu přitom bylo, že přistoupil ke snížení předmětné dávky, aniž by v této věci z moci úřední zahájil řízení o změně již přiznané dávky, pakliže ovšem tato dávka žalobci přiznána byla, což, jak již bylo shora uvedeno, není ze správního spisu vůbec zjištělné. Uvedené pochybení správního orgánu I. stupně žalovaný v rámci odvolacího řízení nijak nenapravitel a dopustil se tak rovněž vady řízení.
9. Ze shora uvedených důvodů krajský soud proto napadená rozhodnutí žalovaného i správního orgánu I. stupně pro vady řízení spočívající v podstatném porušení řízení před správním orgánem, které mělo za následek nezákonné rozhodnutí o věci samé v souladu s ust. § 76 odst. 1 písm. c) s.ř.s. bez nařízení jednání zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení. Při vydání nového rozhodnutí bude správní orgán I. stupně vázán předmětem již zahájeného správního řízení, tj. posouzením nároku žalobce na dávku státní sociální podpory příspěvek na bydlení na základě jím podané žádosti o tuto dávku. Pakliže setrvá správní orgán I. stupně na svém názoru, že žalobci náleží tato již přiznaná dávka v nižší výši, bude povinen v této věci zahájit řízení z moci úřední ve smyslu výše citovaného ust. § 67 odst. 2 věty první zákona o státní sociální podpoře.
10. Žádnému z účastníků nepřiznal soud právo na náhradu nákladů řízení, neboť v řízení úspěšnému žalobci žádné prokazatelné náklady nevznikly (§ 60 odst. 1 s.ř.s.).
11. Usnesením ze dne 15. 7. 2021 č. j. 18 Na 6/2021-28 ustanovil krajský soud žalobci zástupce z řad advokátů pro toto řízení Mgr. Petra Letovance, kterému za zastupování žalobce přiznal odměnu v rozsahu dvou úkonů právní služby po 1 000 Kč a dvou režijních paušálů po 300 Kč, tj. 2 600 Kč v souladu s ust. § 7, § 9 odst. 2 a § 13 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb., v platném znění. S připočtením daně z přidané hodnoty 21% ve výši 546 Kč činí celková odměna právního zástupce žalobce 3 146 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení.

Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel nebo jeho zástupce nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

Ostrava 24. ledna 2022

Shodu s prvopisem potvrzuje

[Zadejte text.]

JUDr. Petr Indráček
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje