

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Jitky Zavřelové a soudců Petra Mikeše a Milana Podhrázkého v právní věci žalobkyně: J. N., zastoupená JUDr. Lukášem Haasem, advokátem se sídlem Nerudova 866/27, Hradec Králové, proti žalovanému: **Krajský úřad Královéhradeckého kraje**, se sídlem Pivovarské náměstí 1245/2, Hradec Králové, za účasti osoby zúčastněné na řízení: M. B., proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 10. 2020, čj. KUKHK-25575/UP/2020 (Kd), v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 8. 12. 2021, čj. 30 A 107/2020-84, o návrhu žalobkyně na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

- I. Kasační stížnosti **se přiznává** odkladný účinek spočívající v tom, že až do skončení řízení před Nejvyšším správním soudem se pozastavují účinky rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 8. 12. 2021, čj. 30 A 107/2020-84, a rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 10. 2020, čj. KUKHK-25575/UP/2020 (Kd).
- II. Žalobkyni **se ukládá** zaplatit soudní poplatek ve výši 1 000 Kč za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, a to ve lhůtě 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Městský úřad Nové Město nad Metují rozhodnutím z 30. 6. 2020, čj. Výst. 5808/2017/G, O-45/20, nařídil žalobkyni odstranit stavbu v jejím vlastnictví: „terasa s pergolou a bazén“, N. M. M., S. čp. X, na pozemku p. č. X v katastrálním území N. M. M. Žalovaný k odvolání žalobkyně v záhlaví označeným rozhodnutím částečně změnil výrok rozhodnutí městského úřadu tak, aby zpřesnil rozsah staveb, které mají být odstraněny, a ve zbytku rozhodnutí potvrdil. Proti rozhodnutí žalovaného podala žalobkyně žalobu, kterou Krajský soud v Hradci Králové shora označeným rozsudkem zamítl.

[2] Proti rozsudku krajského soudu podala žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) kasační stížnost a současně s jejím podáním požádala o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Uvedla, že kdyby Nejvyšší správní soud shledal nezákonnost nařízení stavby v době, kdy by již stavba byla odstraněna, byla by jí nenahraditelně způsobena újma jak na předmětné věci, tak i z hlediska časových a finančních výdajů spojených s odstraněním stavby. Přiznání odkladného účinku by se nedotklo nepřiměřeným způsobem nabytých

práv třetích osob, neboť z rozhodnutí žalovaného žádná třetí osoba práva nenabyla. Přiznání odkladného účinku by nebylo ani v rozporu s veřejným zájmem, neboť zcela jistě existuje veřejný zájem na tom, aby byly povinnosti ukládány jen na základě zákonných a přesvědčivých rozhodnutí orgánů státní správy. Nejvyšší správní soud konstantně judikuje, že odstranění stavby představuje citelnou újmu, jelikož může vést k nevratnému porušení práv stavebníka, které by již nebylo možné zhojit ani případným rozhodnutím v jeho prospěch, jež by mu v takovém případě nemohlo poskytnout jinou než pouze hypotetickou ochranu.

[3] Žalovaný ve vyjádření ke kasační stížnosti pouze sdělil, že neshledává důvod pro přiznání odkladného účinku.

[4] Osoba zúčastněná na řízení ve vyjádření k návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti navrhl, aby byl zamítnut. Uvedla, že věc trvá již 21 let a jediným cílem stěžovatelky zřejmě je věc různými procesními prostředky zdržovat.

[5] Podle § 107 s. ř. s. ve spojení s § 73 odst. 2 s. ř. s. soud přizná na návrh stěžovatele po vyjádření žalovaného usnesením kasační stížnosti odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozsudku krajského soudu znamenaly pro stěžovatele nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Zákon tedy pro přiznání odkladného účinku stanoví celkem tři předpoklady: (1) výkon nebo jiné právní následky rozsudku by pro stěžovatele znamenaly újmu; (2) tato újma je pro stěžovatele nepoměrně větší, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a (3) přiznání odkladného účinku není v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[6] Přestože stěžovatelka hrozící újmu v návrhu tvrdí pouze obecně (poukazuje na časové a finanční výdaje spojené s odstraněním stavby), Nejvyšší správní soud takovou újmu shledal. Existence újmy je totiž v případech nařízení odstranění stavby zjevná bez dalšího a nejasný může být pouze její rozsah. Stěžovatelce byla uložena povinnost odstranit již existující celou stavbu terasy s pergolou a celou stavbu bazénu. Tím by byly zmařeny její investice do staveb a navíc by musela nést náklady na jejich odstranění. Stěžovatelka sice nedokládá konkrétní výši hrozící újmy, avšak již z povahy předmětných staveb lze dovodit, že újma způsobená jejich odstraněním nebude jen zanedbatelná.

[7] Újma, která by vznikla odstraněním staveb a jejich následným znovuoobením v případě, že by se kasační stížnost ukázala důvodnou, je nepoměrně vyšší než újma, která vznikne osobě zúčastněné na řízení, bude-li nucena existenci staveb strpět ještě po dobu řízení o kasační stížnosti.

[8] Zpochybnění přiznání odkladného účinku kasační stížnosti z důvodu rozporu s důležitým veřejným zájmem je na žalovaném. Žalovaný v projednávané věci pouze uvedl, že neshledává důvod pro přiznání odkladného účinku, aniž tuto úvahu blíže odůvodnil. Rozpor s důležitým veřejným zájmem nevyplýval ani z podkladů, které má soud k dispozici.

[9] Z výše uvedených důvodů Nejvyšší správní soud kasační stížnosti přiznal odkladný účinek. Učinil tak ve vztahu k napadenému rozsudku i napadenému rozhodnutí žalovaného, v důsledku čehož až do právní moci rozhodnutí o kasační stížnosti dochází k plnému pozastavení účinků v záhlaví označeného rozhodnutí žalovaného.

pokračování

[10] Zbývá doplnit, že rozhodnutí o návrhu na přiznání odkladného účinku je rozhodnutím dočasné povahy a nelze z něj jakkoli předjímat budoucí meritorní rozhodnutí o podané kasační stížnosti (srov. usnesení NSS ze 4. 10. 2005, čj. 8 As 26/2005-76, č. 1072/2007 Sb. NSS). Usnesení o přiznání odkladného účinku může soud i bez návrhu zrušit, ukáže-li se v průběhu řízení, že pro přiznání odkladného účinku nebyly důvody, nebo že tyto důvody v mezidobí odpadly (§ 73 odst. 5 s. ř. s.).

[11] Podání návrhu na přiznání odkladného účinku podléhá soudnímu poplatku ve výši 1 000 Kč, a to podle položky 20 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Povinnost zaplatit soudní poplatek za podání návrhu na přiznání odkladného účinku vzniká dnem právní moci rozhodnutí, jímž bylo o návrhu rozhodnuto a v němž byla navrhovateli uložena povinnost soudní poplatek zaplatit [§ 4 odst. 1 písm. h) zákona o soudních poplatcích, *per analogiam*; srov. k tomu též usnesení NSS z 29. 2. 2012, čj. 1 As 27/2012-32]. Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto usnesení. Podle § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích je poplatek splatný do 3 dnů od právní moci rozhodnutí, kterým byla povinnost poplatek zaplatit uložena.

[12] Poplatek lze zaplatit buď vylepením kolků na příslušném tiskopisu (viz níže), nebo bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: 3703 – 46127621/0710, vedený u České národní banky, pobočka Brno. Závazný variabilní symbol pro identifikaci platby je 1080400422. Nebude-li soudní poplatek včas dobrovolně zaplacen, bude vymáhán.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 8. února 2022

Jitka Zavřelová
předsedkyně senátu

Vyhovuji výzvě a zasílám Nejvyššímu správnímu soudu v kolkových známkách určený soudní poplatek.

podpis

.....

↓ místo pro nalepení kolkových známek ↓