

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty a soudkyň Michaely Bejčkové a Sylvy Šiškeové v právní věci žalobce: **Z. P.**, zast. advokátem Mgr. Jiřím Kokešem, Na Flusárně 168, Příbram, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, Zborovská 11, Praha 5, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 9. 2021, čj. 110647/2021/KUSK, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 4. 11. 2021, čj. 51 A 75/2021 - 15,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti žalobce **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (stěžovatel) podal dne 16. 11. 2021 kasační stížnost usnesení krajského soudu označeného v záhlaví.

[2] Stěžovatel současně s kasační stížností požádal vzhledem ke své finanční situaci o osvobození od soudních poplatků. NSS ho proto vyzval k vyplnění formuláře o osobních, majetkových a výdělkových poměrech. V návaznosti na tuto výzvu stěžovatel NSS sdělil, že k žádosti o osvobození od soudních poplatků není nutné vyplňovat formulář o osobních, majetkových a výdělkových poměrech. Dále částečně popsal svou osobní a majetkovou situaci. NSS poté zaslal stěžovateli přípis, v němž souhlasí s tím, že k rozhodnutí o žádosti o osvobození od soudních poplatků není nezbytně nutné vyplňovat formulář o osobních, majetkových a výdělkových poměrech. NSS stěžovatele poučil, že k rozhodnutí o jeho žádosti ovšem potřebuje, aby stěžovatel tvrdil a doložil své osobní, majetkové a výdělkové poměry, a to jakýmkoli způsobem. NSS uvedl, že z dosavadních sdělení stěžovatele není např. zřejmé, z čeho stěžovatel hradí náklady na živobytí, a proto ho vyzval, aby tvrdil a doložil, jaká je výše jeho příjmů, z nichž pokrývá své náklady na živobytí, jaká je výše těchto nákladů, zda má manželku a jaké jsou případně její výdělkové a majetkové poměry, zda má děti (a zda k nim má případně vyživovací povinnost) atd. Stěžovatel poté NSS sdělil, že nemá manželku, a doložil, že jsou na něho vedena exekuční řízení v řádech milionů korun.

[3] NSS usnesením ze dne 3. 1. 2022 zamítl stěžovatelovu žádost o osvobození od soudních poplatků a vyzval ho k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě 15 dnů.

Povinností stěžovatele bylo věrohodně tvrdit a prokázat své osobní, výdělkové a majetkové poměry. Vzhledem k tomu, že stěžovatel i přes výzvu soudu nevysvětlil, z čeho hradí své náklady na živobytí, jsou jeho tvrzení nevěrohodná. NSS proto nemohl posoudit, zda aktuální finanční situace stěžovatele je taková, že nemůže uhradit soudní poplatek. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno prostřednictvím zástupce dne 4. 1. 2022. Lhůta k zaplacení soudního poplatku stěžovateli marně uplynula ve středu dne 19. 1. 2022.

[4] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 téhož zákona platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví.

[5] Protože stěžovatel soudní poplatek ani přes výzvu soudu nezaplatil, nezbylo NSS než řízení o kasační stížnosti stěžovatele zastavit podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] Na uvedeném nic nemění ani podání stěžovatele doručené NSS dne 17. 1. 2022, ve kterém uvedl, že opakovaně žádá o osvobození od soudních poplatků, neboť jeho finanční situace je nepříznivá a je předlužen. NSS konstatuje, že o žádosti stěžovatele o osvobození od soudních poplatků bylo rozhodnuto, v nové žádosti stěžovatel neuvádí žádné nové okolnosti významné pro posouzení jeho poměrů z hlediska možného osvobození od soudních poplatků a ani nevyšly najevo nové skutečnosti, na základě kterých by NSS mohl rozhodnout jinak. Stěžovatel proto byl povinen zaplatit soudní poplatek ve lhůtě stanovené usnesením ze dne 3. 1. 2022.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. února 2022

Ondřej Mrákota
předseda senátu