

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jana Dvořáka a soudců JUDr. Aleše Korejtky a Mgr. et Mgr. Jaroslava Vávry ve věci

žalobce: **Z. B.**
zastoupený advokátem Mgr. Jiřím Nezhybou
sídlem Údolní 33, 602 00 Brno

proti
žalovanému: **Městský úřad Žamberk**
sídlem Masarykovo náměstí 166, 564 01 Žamberk

o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného, ke zpětvzetí žaloby

takto:

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 13.342 Kč ve lhůtě do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení, k rukám advokáta Mgr. Jiřího Nezhyby.**
- III. Žalobci se vrací část soudního poplatku ve výši 1.000 Kč.**

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou dne 6. 4. 2021 domáhal ochrany proti nečinnosti žalovaného postupem v souladu s ust. § 79 a násl. zákona č. 150/2002 Sb. soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“). Žalobce se domáhal vydání rozsudku, kterým by soud zavázal žalovaného (odbor stavebního úřadu a územního plánování) do 15 dnů vydat meritorní rozhodnutí v řízení o společné žádosti V. K. nar. X a V. K., nar. X o dodatečném povolení stavby „terénní úpravy u čp. X“ v Líšnici vedeném pod sp. zn. X.
2. K odůvodnění žaloby uvedl, že ve vztahu ke v minulosti provedeným terénním úpravám je vedeno řízení o nařízení odstranění stavby, a to již od roku 2012. Následně byla zamítnuta první žádost stavebníka o dodatečné povolení stavby. Stalo se tak pravomocně ke dni 20. 11. 2019. Žalovaný měl dále v řízení o odstranění stavby pokračovat. Dne 3. 3. 2020 byla oběma žadateli V. K. nar. X a V. K., nar. X podána

další žádost o dodatečné povolení stavby. O této žádosti je vedeno řízení označené shora.

3. Dne 11. 8. 2020 žalovaný (stavební úřad) konal místní šetření, kde účastníci mohli podat námitky. Rozhodnutí nebylo ke dni podání žaloby vydáno. Žalobce se obrátil na nadřízený správní orgán (krajský úřad) s žádostí o uplatnění opatření proti nečinnosti. Krajský úřad vydal dne 22. 1. 2021 příkaz, kterým přikázal žalovanému, aby bezodkladně po ukončení nouzového stavu vyhlášeného usnesením vlády č. 957 ze dne 30. 9. 2020 pokračoval a do 60 dnů vydal rozhodnutí ve věci. Nouzový stav byl poté prodlužován, avšak žalovaný rozhodnutí nevydal do doby podání žaloby.
4. Podáním ze dne 9. 12. 2021 vzal žalobce žalobu zcela zpět, neboť dne X pod č.j. X bylo vydáno žalobou požadované meritorní rozhodnutí. Žalobce zároveň potvrdil, že mu toto rozhodnutí bylo doručeno.
5. Žalovaný k žalobě samé popsal vývoj věci a zmínil, že po jistou část řízení neměl dokumentaci k dispozici. Dne 20. 4. 2021 řízení přerušil do 30. 6. 2021 a vyzval žadatele (stavebníka) k odstranění nedostatků žádosti. Vyjádřil se dále k průběhu a prodlužování nouzového stavu vládou České republiky s tím, že nouzový stav trval nepřetržitě od 30. 9. 2020 do 11. 4. 2021 s tím, že tato okolnost mu přinášela značná omezení. Rovněž namítl, že žaloba byla podána předčasně, před ukončením (dalšího) nouzového stavu.
6. V souladu s dispoziční zásadou, již je správní soudnictví ovládáno, žalobce disponuje řízením nebo jeho předmětem a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti kdykoliv zpět, dokud o něm soud nerozhodl (§ 37 odst. 4 s.ř.s.). Podle ust. § 47 písm. a) s.ř.s. platí, že vzal-li žalobce svůj návrh zpět, soud řízení zastaví.
7. Vzhledem ke skutečnosti, že v dané věci je projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí žaloby, jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti o naplnění zákonných podmínek, krajský soud v souladu s ust. § 47 písm. a) s.ř.s. řízení o žalobě zastavil (výrok I.).
8. Soud zároveň rozhodl postupem podle ust. § 60 odst. 3 věta druhá s.ř.s. (podle něhož platí, že vzal-li navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce, nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení), že se žalobci přiznává náhrada nákladů v celkové výši 13.342 Kč. Soud žalobci přiznal vůči žalovanému právo na náhradu nákladů řízení před soudem, neboť žaloba byla podána důvodně (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 6. 2008, č. j. 1 Ans 4/2008-62).
9. Má-li soud posoudit, zda byl tento typ žaloby podán v konkrétním případě důvodně, musí se zabývat tím, zda byl správní orgán v době podání žaloby vskutku nečinný a současně, zda žalobce využil bezúspěšně prostředky, které mu k ochraně před nečinností nabízí právní úprava správního řízení (srov. shodně např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 12. 2012, č. j. 2 Ans 14/2012-41).
10. Z nálezu Ústavního soudu ze dne 24. 8. 2021 sp. zn. IV.ÚS 3523/20 plyne, že nepřipadá ani v úvahu vyhodnocení takové, že by žalob byla podána předčasně.
11. Současně platí, že přijme-li nadřízený správní orgán opatření proti nečinnosti (§ 80 odst. 4 správního řádu), je tím presumován fakt, že správní orgán byl nečinný. Správní

soud již není oprávněn tento závěr přehodnocovat (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 12. 2012, čj. 2 Ans 14/2012–41).

12. Z obsahu správního spisu plynou ohledně průběhu projednávání věci faktické skutečnosti, jež nejsou mezi účastníky řízení sporné. Současně platí, že nouzový stav (v souvislosti s pandemií Covid-19) zmíněný krajským úřadem trval od 5. 10. 2020 po prodloužení do 14. 2. 2021 a v návaznosti na to trvaly další nouzové stavy od 15. 2. 2021 nepřetržitě do 11. 4. 2021. Po 11. 4. 2021 bylo žalovaným řízení přerušeno do 30. 6. 2021. Rozhodnutí ve věci bylo vydáno až dne 8. 11. 2021. Je tedy zřejmé, že žalovaný rozhodnutí nevydal ve lhůtě 60 dnů stanovení nadřízeným orgánem, a to i s ohledem na to, že soud přijal extenzivní výklad ohledně délky trvání nouzového stavu. Žaloba tak byla podána důvodně.
13. Soud proto rozhodl tak, že žalobci náleží náhrada za část nevráceného soudního poplatku ve výši 1.000 Kč a dále odměna advokáta za tři úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, sepsání žaloby a replika k vyjádření žalovaného dle § 7 bod 5 ve spojení s § 9 odst. 4 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif (dále jen „advokátní tarif“) ve výši 9.300 Kč (3 x 3.100 Kč) a dále paušální náhrada hotových výdajů advokáta za tři úkony právní služby dle § 13 odst. 4 advokátního tarifu ve výši 900 Kč (3 x 300 Kč). Zástupce žalobce je plátcem daně z přidané hodnoty, proto mu náleží k odměně za zastoupení a náhradám daň z přidané hodnoty ve výši 2.142 Kč. Náklady činí celkem 13.342 Kč.
14. Uhrazený soudní poplatek za žalobu ve 2.000 Kč byl žalobci vrácen pouze z části ve výši 1.000 Kč, přičemž soud rozhodl podle ust. § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb. Soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek snížený o 20 %, nejméně však o 1.000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním (výrok III.).

Poučení:

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Pardubice, 3. ledna 2022

JUDr. Jan Dvořák v. r.
předseda senátu