

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudkyně Sylvy Šiškeové a soudce Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobce: **V. Q. L.**, zastoupeného advokátem Mgr. Petrem Václavkem, Opletalova 1417/25, Praha 1, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, náměstí Hrdinů 1634/3, Praha 4, proti rozhodnutí žalované ze dne 18. 2. 2019, čj. MV-13336-4/SO-2019, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 26. 10. 2021, čj. 15 A 50/2019 - 50, o návrhu na přiznání odkladného účinku

t a k t o :

- I. Kasační stížnosti **se** ve vztahu k rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 26. 10. 2021, čj. 15 A 50/2019 - 50, **p ř i z n á v á** odkladný účinek.
- II. Žalobci **se u k l á d á** zaplatit České republice – Nejvyššímu správnímu soudu soudní poplatek ve výši **1 000 Kč** za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, a to **ve lhůtě 7 dnů** od doručení tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaná zamítla žalobcovo odvolání a potvrdila rozhodnutí, kterým Ministerstvo vnitra zrušilo platnost povolení k trvalému pobytu, neboť žalobce pobýval mimo území České republiky nepřetržitě po dobu delší než šest let. Současně ministerstvo stanovilo žalobci lhůtu k vycestování z území v délce třiceti dnů od právní moci rozhodnutí. Žalobce se proti rozhodnutí žalované bránil žalobou, kterou krajský soud zamítl.

[2] Žalobce (stěžovatel) podal proti rozsudku krajského soudu kasační stížnost spojenou s návrhem na přiznání odkladného účinku. V návrhu uvedl, že se na území ČR narodil, navštěvoval zde mateřskou školu a nyní zde studuje střední školu. Ačkoli je stěžovatel již zletilý, je nezaopatřeným dítětem připravujícím se na budoucí povolání. V ČR má nejbližší rodinu – otce a bratra. Otec zajišťuje základní životní potřeby stěžovatele a ten je na něj existenčně zcela odkázán. Stěžovatel má v ČR sociální vazby, přivykl českým kulturním zvyklostem, plně se zařadil do české společnosti, naučil se i český jazyk. V případě nuceného vycestování by byl stěžovatel vytržen z jeho přirozeného prostředí, narušeno jeho vzdělání a zpretrhány jeho veškeré sociální vazby na území ČR. Zároveň by došlo k zásahu do jeho soukromého a rodinného života.

[3] Žalovaná přiznání odkladného účinku nepodpořila.

[4] Podle § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek. NSS jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Při rozhodování o odkladném účinku kasační stížnosti NSS zjišťuje současné splnění zákonných předpokladů (§ 73 odst. 2 s. ř. s.), tj. 1) výrazného nepoměru újmy způsobené stěžovateli v případě, že účinky napadeného rozhodnutí nebudou odloženy, ve vztahu k újmě způsobené jiným osobám, pokud by účinky rozhodnutí odloženy byly; a 2) chybějícího rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[5] V projednávané věci jsou zákonné podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti splněny. NSS přihlédl zejména k hledisku soukromého a rodinného života stěžovatele a k jeho probíhajícímu studiu v ČR. Pokud by byl stěžovatel nucen v důsledku výkonu napadeného rozhodnutí žalované vycestovat do země původu, musel by se na neurčitou dobu odloučit od své rodiny, která je usazena v ČR a na níž je stěžovatel mimo jiné finančně závislý. NSS současně nepřehlédl, že důvodem zrušení povolení k trvalému pobytu bylo překročení zákonem tolerované doby pobytu mimo území ČR. Stěžovateli tedy nebyl zrušen trvalý pobyt proto, že by byl jeho další pobyt na území ČR (v důsledku přiznání odkladného účinku kasační stížnosti) v rozporu s důležitým veřejným zájmem. NSS neshledal žádné konkrétní okolnosti, které by nasvědčovaly tomu, že by samotné přiznání odkladného účinku kasační stížnosti mohlo být v rozporu s důležitým veřejným zájmem, ani nezjistil, že by přiznáním odkladného účinku hrozila újma jiným osobám.

[6] Do rozhodnutí o kasační stížnosti se tak pozastavují účinky zamítavého rozsudku krajského soudu ze dne 26. 10. 2021, čj. 15 A 50/2019 - 50. Tím se obnoví účinky odkladného účinku, který žalobě přiznal krajský soud. NSS současně připomíná, že usnesení o přiznání odkladného účinku může i bez návrhu usnesením zrušit, ukáže-li se v průběhu řízení, že pro přiznání odkladného účinku nebyly důvody nebo že tyto důvody v mezidobí odpadly (§ 73 odst. 5 ve spojení s § 107 odst. 1 s. ř. s.). Rozhodnutí o přiznání odkladného účinku je rozhodnutím předběžné povahy a nelze z něj předjímat rozhodnutí o věci samé.

[7] Podání návrhu na přiznání odkladného účinku podléhá podle položky 20 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soudnímu poplatku **1 000 Kč**. Podle § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti. Poplatková povinnost v daném případě vzniká dnem právní moci tohoto usnesení [§ 4 odst. 1 písm. h) zákona o soudních poplatcích, *per analogiam*; srov. k tomu usnesení NSS ze dne 29. 2. 2012, čj. 1 As 27/2012-32]. NSS proto výrokem II vyzval stěžovatele ke splnění povinnosti zaplatit soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

Soudní poplatek lze zaplatit: a) vylepením kolků na tomto tiskopisu, nebo b) bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703 – 46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno. Závazný variabilní symbol pro identifikaci platby je: **1100550021**.

V případě placení kolkovými známkami nalepte vždy oba jejich díly na tiskopis na vyznačeném místě. Tiskopis podepište a vraťte jej NSS. Kolkové známky neznehodnocujte.

pokračování

V Brně dne 4. února 2022

Zdeněk Kühn
předseda senátu

Vyhovuji výzvě a zasílám v kolkových známkách určený soudní poplatek.

ke sp. zn.: 10 Azs 500/2021

podpis

.....

Místo pro nalepení kolkových známek: