



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci

žalobce: **M. Z.**
zastoupený advokátem Mgr. Václavem Voříškem
sídlem Pod Kaštany 245/10, 160 00 Praha 6

proti
žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**
sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 5. 2021 č. j. MSK 51843/2021, sp. zn. DSH/8896/2021/Bla, o dopravním přestupku provozovatele vozidla

takto:

- I. Žaloba **se zamítá.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Rozhodnutím ze dne 12. 5. 2021 č. j. MSK 51843/2021, sp. zn. DSH/8896/2021/Bla žalovaný Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy a chytrého regionu zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Městského úřadu Nový Jičín č. j. OPA/24625/2021/Dor ze dne 4. 3. 2021. Uvedeným rozhodnutím správního orgánu I. stupně bylo rozhodnuto tak, že žalobce je vinen tím, že jako provozovatel vozidla, RZ X, nezajistil, aby při užití tohoto vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem č.

361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o silničním provozu“), jelikož bylo zjištěno, že dne 13. 6. 2020 ve 14:02 hod. řídila dosud neznámá osoba motorové vozidlo, RZ X, v obci Nový Jičín na ulici Revoluční u domu č.p. 2214/35, ve směru jízdy z Nového Jičína do Bludovic, kde je nejvyšší dovolená rychlost jízdy stanovena obecnou úpravou na 50 km/h, nedovolenou rychlostí, přičemž jí byla prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy jako nejnižší skutečná rychlost naměřena rychlost jízdy 70 km/h a tím překročila nejvyšší dovolenou rychlost stanovenou zákonem o silničním provozu v obci o 20 km/h a více, přesně tedy o 20 km/h svým jednáním tak porušil ust. § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu. Jednání neznámého řidiče vykazuje znaky přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 3. zákona o silničním provozu v souvislosti s porušením ust. § 18 odst. 4 téhož zákona. Správní orgán I. stupně rozhodl, že se žalobci jako provozovateli vozidla za spáchání přestupku podle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu v souladu s ust. § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu podle ust. § 125c odst. 5 písm. f) téhož zákona ukládá jako správní trest pokuta ve výši 2 500 Kč a dále mu byla uložena povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč.

2. Žalobce proti výše uvedenému rozhodnutí žalovaného podal včasnou žalobu, ve které namítal, že napadené rozhodnutí je nezákonné pro překážku věci rozhodnuté. Řízení bylo vedeno pro jednání spočívající v překročení nejvyšší dovolené rychlosti v obci Nový Jičín, ulice Revoluční, u č. p. 2214/35, dne 13. 6. 2020 v čase 14:02 hodin, kdy řidič vozidla jel rychlostí 70 km/h, namísto povolených 50 km/h. Žalobce byl uznán vinným z přestupku dle § 125f odst. 1 silničního zákona, když mu bylo přičteno k odpovědnosti jako provozovateli vozidla. Proti žalobci přitom bylo již v minulosti vedeno řízení se stejným předmětem, spočívajícím v témž překročení rychlosti v obci Nový Jičín, ulice Revoluční, u č. p. 2214/35, dne 13. 6. 2020 v čase 14:02 hodin. Toto řízení však bylo usnesením č. j. OPA/5532/2021/Dor, ze dne 13. 1. 2020, zastaveno. Toto rozhodnutí následně nabylo právní moci. Z toho vyplývá, že v téže věci existovala překážka věci rozhodnuté, neboť dříve, než bylo zahájeno řízení ve věci nyní napadané, bylo vykonatelně rozhodnuto o zastavení řízení proti témuž subjektu ve věci téhož jednání, pouze jinak skutkově a právně kvalifikovaného. S ohledem na skutečnost, že bylo zahájeno řízení pro totéž jednání, v jehož rámci bylo dokonce rozhodnuto tak, že se řízení vedené proti témuž žalobci zastavuje, pak byla ve věci dána překážka věci rozhodnuté, případně (minimálně) překážka věci zahájené; správní orgán tak nemohl rozhodovat podruhé pro téže jednání.

Dále žalobce zastává názor, že správní řízení bylo zahájeno v rozporu s právem. Dle názoru žalobce nebyla splněna podmínka ust. § 125f odst. 5 písm. b) silničního zákona. Má-li být řízení o přestupku řidiče zastaveno, pak je nutno tímto zastavením řízení minit pravomocné zastavení řízení. Řízení, ve kterém je vydáno rozhodnutí, proti kterému je podáno odvolání, však nelze považovat za zastavené, už proto, že jednoduše stále pokračuje. Rozhodnutí o přestupku provozovatele je již v právní moci, aniž však bylo pravomocně zastaveno řízení o přestupku řidiče, a to za situace, kdy zastavení řízení o přestupku řidiče je podmínkou zahájení řízení o přestupku provozovatele. Žalobce poukazuje na skutečnost, že nepravomocné usnesení o zastavení řízení mu bylo doručeno týž den, kdy mu bylo doručeno oznámení o zahájení řízení o přestupku provozovatele. Z hlediska přezkoumávání splnění podmínek dle § 125f odst. 5 silničního zákona je tak

nutné činit závěr, že tyto podmínky splněny nebyly, neboť v moment, kdy správní orgán přistoupil k zahájení řízení, vůbec nebylo řízení o přestupku řidiče zastaveno, a tedy podmínky pro zahájení řízení o přestupku provozovatele splněny nebyly.

Žalobce také namítal, že měření rychlosti bylo provedeno v rozporu s právními předpisy, a proto důkaz takto získaný nelze užít k dokazování. Měření bylo provedeno nelegálně, a proto nelze žalobce trestat. Důvodem je, že rychlost měřila obecní policie a záznam byl proveden stálým automatickým technickým systémem, nicméně obecní policie informaci o zřízení takového systému nezveřejnila, čímž porušila ust. § 24b odst. 2 zákona o obecní policii.

3. Žalovaný navrhol zamítnutí žaloby jako nedůvodné. Ve svém písemném vyjádření k podané žalobě ze dne 13. 9. 2021 popíral oprávněnost všech shora uvedených žalobních bodů.
4. Krajský soud vycházel z napadeného rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 5. 2021 č. j. MSK 51843/2021, sp. zn. DSH/8896/2021/Bla, připojeného správního spisu žalovaného téže spisové značky, jakož i z připojeného správního spisu Městského úřadu Nový Jičín sp. zn. OPA/6081/2021 – PD 15/2021/Dor a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. Při řízení o žalobě žalobce vycházel přitom krajský soud z ustanovení § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“), a ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného v souladu s ustanovením § 75 odst. 1, 2 s.ř.s.
5. Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného správního spisu správního orgánu I. stupně vzal v daném případě krajský soud za prokázány následující skutečnosti:
 - z oznámení o podezření ze spáchání přestupku ze dne 16. 6. 2020 vyhotoveném Městskou policií Nový Jičín, že automatizovaným prostředkem používaným bez obsluhy bylo zjištěno, že dne 13. 6. 2020 v 14:02 hodin v obci Nový Jičín, ulice Revoluční u domu č. p. 2214/35, ve směru jízdy z Nového Jičína do Bludovic, motorové vozidlo, RZ X, překročilo nejvyšší dovolenou rychlost, kdy tato je 50 km/h. Naměřená rychlost uvedeného vozidla byla po odečtu tolerance (± 3 km/h) 70 km/h. K tomuto oznámení je založen obrazový snímek z měření rychlosti č. 5252, na kterém je mj. uvedena rychlost vozidla RZ X: 73 km/h, maximální povolená rychlost: 50 km/h, stanoviště: Nový Jičín, ulice Revoluční u domu č. p. 2214/35, ve směru jízdy z Nového Jičína do Bludovic;
 - z výzvy k uhrazení určení částky ze dne 17. 6. 2020, že správní orgán I. stupně vyzval žalobce, jakožto provozovatele motorové vozidla, RZ X, aby ve lhůtě 15 dnů zaplatil částku 1 000 Kč, neboť výše uvedené jednání vykazuje znaky přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu;
 - z přípisu žalobce ze dne 30. 6. 2020, že žalobce sdělil správnímu orgánu I. stupně, že uvedené vozidlo řídil on, nikdo jiný jej totiž nepoužívá;
 - z předvolání k podání vysvětlení ze dne 24. 8. 2020, že správní orgán I. stupně předvolal žalobce k podání vysvětlení na den 5. 10. 2020;

- z úředního záznamu ze dne 6. 10. 2020, že se žalobce nedostavil k podání vysvětlení;
- z ověřovacího listu č. 043/20 silničního rychloměru RAMER10 T, že bylo ověření tohoto měřidla provedeno dne 26. 2. 2020 a jeho platnost byla stanovena do 25. 2. 2021;
- z přípisu Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územní odbor Nový Jičín, dopravní inspektorát nazvaném Lokality měření rychlosti Městské policie Nový Jičín ze dne 10. 6. 2020, že Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územní odbor Nový Jičín, dopravní inspektorát určil pro měření rychlosti vozidel Městskou policii Nový Jičín v období od 1. 7. 2020 do 30. 6. 2021 stacionární měření v Novém Jičíně, ulice Revoluční, obousměrně;
- z karty vozidla X, že od 6. 3. 2020 do 4. 11. 2020 byl provozovatelem vozidla s registrační značkou X žalobce;
- dne 19. 10. 2020 vydal správní orgán I. stupně příkaz o přestupku žalobce a proti tomuto příkazu podal zmocněnec žalobce odpor. K tomuto odporu byla přiložena plná moc ze dne 26. 10. 2020, ve které je uvedeno, že žalobce zmocňuje Ing. M. J. k zastupování ho ve správním řízení o spáchání přestupku;
- z protokolu o ústním jednání ze dne 13. 1. 2021, že v tento den se zmocněnec žalobce ani žalobce nedostavil ke správnímu orgánu I. stupně;
- dne 13. 1. 2021 vydal správní orgán I. stupně usnesení, jímž zastavil řízení o přestupku žalobce podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu, neboť spáchání skutku, o němž se vedlo řízení, nebylo žalobci prokázáno;
- z oznámení o zahájení řízení o přestupku a poučení o možnosti vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí ze dne 14. 1. 2021, že správní orgán I. stupně zahájil se žalobcem jakožto provozovatelem vozidla, RZ X, řízení ve věci přestupku podle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, a poučil ho, že má lhůtu do 10. 2. 2021 k seznámení se se spisem a k vyjádření se k podkladům pro vydání rozhodnutí. K tomuto oznámení a poučení se vyjádřil zmocněnec žalobce dvěma přípisy doručenými správnímu orgánu I. stupně dne 28. 1. 2021;
- dne 19. 2. 2021 správní orgán I. stupně usnesením zamítl žádost žalobce o nařízení ústního jednání;
- z protokolu o seznámení s podklady před vydáním rozhodnutím ze dne 26. 2. 2021, že žalobce ani jeho zmocněnec nebyl u seznámení s podklady pro vydání rozhodnutí a dokazování přítomen;
- dne 4. 3. 2021 vydal správní orgán I. stupně rozhodnutí o přestupku žalobce jakožto provozovateli vozidla registrační značky X.

6. Součástí správního spisu správního orgánu I. stupně je blanketní odvolání podané zmocněncem žalobce dne 8. 3. 2021, výzva správního orgánu I. stupně ze dne 16. 3. 2021, jímž byla zmocněnci žalobce stanovena lhůta pěti pracovních dní k doplnění podaného odvolání. Zmocněnec žalobce toto odvolání věcně nedoplnil. Následně bylo blanketní odvolání předáno žalovanému, který o něm rozhodl žalobou napadeným rozhodnutím.
7. V projednávané věci krajský soud především postupoval v souladu s ustanovením § 75 odst. 2 věty první s.ř.s., podle kterého soud přezkoumá napadené výroky rozhodnutí v mezích žalobních bodů.
8. K jednotlivým žalobním bodům uvedeným v žalobě žalobce uvádí krajský soud následující:
 - žalobce namítal, že věci existovala překážka věci rozhodnuté, neboť dříve, než bylo zahájeno řízení ve věci nyní napadané, bylo vykonatelně rozhodnuto o zastavení řízení proti témuž subjektu ve věci téhož jednání, pouze jinak skutkově a právně kvalifikovaného. K této žalobní námitce krajský soud uvádí, že odpovědnost provozovatele vozidla za přestupek podle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu je odpovědností objektivní (nezkoumá se existence zavinění), přičemž tato odpovědnost výslovně váže provozovatele vozidla. Objektivní odpovědnost provozovatele vozidla nastupuje až subsidiárně, pokud nelze jako viníka přestupku určit konkrétní fyzickou osobu (řidiče vozidla). V případě, že se u obdobných přestupků nepodaří ztotožnit řidiče, nastupuje odpovědnost provozovatele vozidla. Postup, kterým správní orgán I. stupně zastavil řízení o přestupku řidiče a zahájil správní řízení o přestupku provozovatele vozidla podle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, byl proto zcela správný a v předmětné věci nenastala překážka věci rozhodnuté s ohledem na uvedenou subsidiaritu;
 - žalobce namítal, že správní řízení bylo zahájeno v rozporu s právem. Dle názoru žalobce nebyla splněna podmínka ust. § 125f odst. 5 písm. b) silničního zákona. K této žalobní námitce krajský soud uvádí, že z ust. § 125f odst. 5 písm. b) zákona o silničním provozu vyplývá, že *obecní úřad obce s rozšířenou působností přestupek podle odstavce 1 projedná, pouze pokud učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, jehož znaky porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje, a řízení o přestupku zastavil, protože obviněnému z přestupku nebylo spáchání skutku prokázáno*. Doručuje-li správní orgán stejnopis písemného vyhotovení rozhodnutí prostřednictvím datové schránky, rozumí se vydáním rozhodnutí podle § 71 odst. 2 písm. a) správního řádu provedení tzv. jiného úkonu směřujícího k doručení, tzn. odeslání elektronické verze rozhodnutí prostřednictvím datové schránky (shodně např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 3. 9. 2020, č. j. 1 Azs 504/2019-29 nebo ze dne 13. 6. 2019, č. j. 4 As 73/2019-24). Správní orgán I. stupně usnesením ze dne 13. 1. 2021 č. j. OPA/5532/2021/Dor zastavil řízení o přestupku žalobce. Toto usnesení bylo doručeno zmocněnci žalobce do datové schránky dne 20. 1. 2021, přičemž správní orgán I. stupně elektronickou verzi usnesení o zastavení řízení odeslal zmocněnci žalobce prostřednictvím datové schránky dne 14. 1. 2021 v 10:49:16 hodin. Odvolání proti tomuto usnesení nemá odkladný účinek (ust. § 76 odst. 5 zákona č.

500/2004 Sb., správní řád). S ohledem na ust. § 85 odst. 1 správního řádu proto okamžikem doručení usnesení ze dne 13. 1. 2021 nastala jeho právní moc a vykonatelnost, tj. dne 20. 1. 2021. Oznámení o zahájení řízení o přestupku žalobce jako provozovatele vozidla ze dne 14. 1. 2021 bylo zmocněnci žalobce doručeno do datové schránky dne 20. 1. 2021, přičemž správní orgán I. stupně elektronickou verzi oznámení odeslal zmocněnci žalobce prostřednictvím datové schránky dne 14. 1. 2021 ve 12:04:33 hodin, a žalobci bylo doručeno oproti vlastnoručnímu podpisu dne 25. 1. 2021. S ohledem na výše uvedené a na to, že zmocněnci žalobce bylo usnesení o zastavení řízení o přestupku žalobce a oznámení o zahájení řízení o přestupku žalobce jako provozovatele vozidla doručeno do datové schránky v totožný okamžik, správní orgán I. stupně postupoval v souladu s ust. § 125f odst. 5 písm. b) zákona o silničním provozu;

- žalobce namítal, že obecní policie nebyla oprávněna k pořizování záznamu, jelikož porušila ust. § 24b odst. 2 zákona o obecní policii tím, že záznam byl proveden stálým automatickým systémem, ale obecní policie informaci o zřízení takového systému nezveřejnila. K této žalobní námitce krajský soud uvádí, že podle ust. § 24b odst. 1 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obecní policii“) platí, že *obecní policie je oprávněna, je-li to potřebné pro plnění jejich úkolů podle tohoto nebo jiného zákona, pořizovat zvukové, obrazové nebo jiné záznamy z míst veřejně přístupných, popřípadě též zvukové, obrazové nebo jiné záznamy o průběhu zákroku nebo úkonů*. Podle ust. § 24b odst. 2 zákona o obecní policii *jsou-li k pořizování záznamů podle odstavce 1 zřízeny stálé automatické technické systémy, je obecní policie povinna informace o zřízení takových systémů vhodným způsobem uveřejnit*. Zákon ovšem dále neupravuje, jakým způsobem mají být tyto informace uveřejněny. Informace o zřízení stálého automatického technického systému jsou veřejně dostupné na internetových stránkách, a to např. na <https://polar.cz/zpravy/novojicinsko/novy-jicin/11000019347/padesatku-v-revolucni-ulici-hlida-radar-nema-ridice-sikanovat-ale-zklidnit> (datum zveřejnění dne 4. 3. 2020) nebo na <https://www.parlamentnilisty.cz/politika/obce-volicum/Novy-Jicin-Radar-na-bodove-mereni-rychlosti-hlida-Revolucni-ulici-615191> (datum zveřejnění dne 28. 2. 2020). Z těchto internetových stránek vyplývá informace ohledně měření rychlosti na ul. Revoluční v Novém Jičíně, což je místo, kde došlo ke změření rychlosti vozidla žalobce. Je tedy zřejmé, že informace týkající se měření rychlosti stálým automatickým systémem byly vhodným způsobem uveřejněny a jsou veřejně přístupné. Nelze spatřovat nepřezkoumatelnost správního rozhodnutí v tom, že správní orgán v něm výslovně neuvedl, zda obecní policie vhodným způsobem uveřejnila informace o zřízení automatického technického systému, když toto žalobce v průběhu celého správního řízení nenamítal, správní orgány tedy na tuto námitku nemohly patřičně reagovat a vyjádřit se k ní. Tato žalobní námitka žalobce je tedy nedůvodná.

Se zřetelem k výše uvedenému krajský soud shledal žalobu žalobce jako nedůvodnou a v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. ji zamítl, přičemž v této věci rozhodl rozsudkem bez jednání se souhlasem účastníků řízení podle ust. § 51 odst. 1 s.ř.s.

Žádnému z účastníků nepřiznal soud právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce v tomto řízení úspěch neměl a žalovaný se práva náhrady nákladů řízení výslovně vzdal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu.

Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

Ostrava 12. ledna 2022

JUDr. Petr Indráček
samosoudce