

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Karla Šimky a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **Ing. P. L.**, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 3. 2020, č. j. 9070/20/5100-31461-012952, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 31. 8. 2021, č. j. 22 Af 43/2020 – 30,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Včasně podanou kasační stížností ze dne 12. 10. 2021 žalobce (dále jako „stěžovatel“) brojil proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 31. 8. 2021, č. j. 22 Af 43/2020 – 30.

[2] Jelikož stěžovatel neuhradil soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 5 000 Kč již s jejím podáním [srov. § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“)], vyzval jej k tomu Nejvyšší správní soud výrokem I. usnesení ze dne 9. 11. 2021, č. j. 2 Afs 263/2021 – 11.

[3] Stěžovatel v reakci na toto usnesení popsal v podání ze dne 28. 11. 2021 své životní (a mimo jiné finanční) obtíže; závěrem uvedl, že si nemůže půjčit na zaplacení soudního poplatku a nemá ani na právní zastoupení, pročež „*v kauze nemůže dál pokračovat*“.

[4] Zdejší soud stěžovateli přípisem ze dne 8. 12. 2021, č. j. 2 Afs 263/2021 – 17, sdělil, že mu není zřejmé, zda svým podáním ze dne 28. 11. 2021 žádal o osvobození od soudního poplatku a o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti, anebo zda jím projevil vůli vzít svou kasační stížnost zpět.

[5] Stěžovatel soudu dne 22. 12. 2021 zaslal vyplněný formulář týkající se jeho osobních, majetkových a výtěžkových poměrů. Nejvyšší správní soud tento úkon považoval za implicitní potvrzení toho, že stěžovatel žádal o osvobození od soudního poplatku a ustanovení zástupce, nikoliv že se snažil vzít kasační stížnost zpět.

[6] Výrokem I. usnesení ze dne 3. 1. 2022, č. j. 2 Afs 263/2021 – 24, Nejvyšší správní soud zamítl žádost stěžovatele o osvobození od soudního poplatku, neboť naznal, že má dostatečné finanční prostředky pro uhrazení soudního poplatku za řízení o jím podané kasační stížnosti. Výrokem III. téhož usnesení jej proto (opětovně) vyzval, aby ve lhůtě 15 dní od doručení daného usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč; poučil jej přitom, že pokud tak neučiní, řízení o kasační stížnosti bude zastaveno.

[7] Předmětné usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 7. 1. 2022 (srov. doručenkou založenou na č. l. 25 spisu NSS). Lhůta pro splnění poplatkové povinnosti proto stěžovateli uplynula dne 24. 1. 2022 [15. den lhůty připadl na sobotu 22. 1. 2022; k tomu srov. § 40 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“)]. Soudní poplatek za kasační stížnost však nebyl v této lhůtě (ani dopsud) zaplacen. Nejvyššímu správnímu soudu tedy nezbylo než řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastavit.

[8] Nejvyšší správní soud dodává, že stěžovatel neodstranil ani další vadu své kasační stížnosti, a to absenci povinného zastoupení advokátem, přestože k tomu byl rovněž v téže lhůtě vyzván (srov. výrok IV. usnesení ze dne 3. 1. 2022, č. j. 2 Afs 263/2021 – 24). Kasační soud však nepostupoval podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., neboť postup spočívající v zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má přednost před odmítnutím návrhu pro absenci zastoupení advokátem dle § 105 odst. 2 s. ř. s. (srov. např. usnesení NSS ze dne 22. 3. 2017, č. j. 3 As 240/2016 – 70, ze dne 22. 3. 2018, č. j. 8 As 227/2017 – 35, či ze dne 8. 1. 2020, č. j. 3 Afs 373/2019 - 42).

[9] Dále Nejvyšší správní soud konstatuje, že stěžovatel v podání ze dne 23. 1. 2022 (učiněném e-mailem bez zaručeného elektronického podpisu) uvedl, že „ruší“ svou kasační stížnost; zjevně bylo tedy jeho úmyslem vzít podanou kasační stížnost zpět. Dle § 37 odst. 2 však platí, že *podání obsahující úkon, jímž se disponuje řízením nebo jeho předmětem, lze provést písemně, ústně do protokolu, popřípadě v elektronické formě* (za řádné podání se přitom považuje pouze elektronické podání opatřené elektronickým podpisem ve smyslu zákona č. 297/2016 Sb.; k tomu srov. usnesení NSS ze dne 21. 12. 2016, č. j. 7 As 274/2016 - 16). *Bylo-li takové podání učiněno v jiné formě, musí být do tří dnů potvrzeno písemným podáním shodného obsahu nebo musí být předložen jeho originál, jinak se k němu nepřihlíží.* Jelikož stěžovatel předmětné podání ve lhůtě 3 dnů od jeho doručení soudu (tj. do 26. 1. 2021) nepotvrdil kvalifikovanou formou, Nejvyšší správní soud k němu nepřihlížel. Řízení proto zastavil pro nezaplacení soudního poplatku [§ 47 písm. c) s. ř. s.], nikoliv zpětvzetí kasační stížnosti [§ 47 písm. a) s. ř. s.].

[10] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona. Řízení bylo zastaveno, protože žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. ledna 2022

JUDr. Miluše Došková

pokračování

2 Afs 263/2021- 12

předsedkyně senátu