

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobce: **Mgr. M. S.**, zast. JUDr. Bc. Marcelou Oškrdovou, advokátkou se sídlem Národní 416/37, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo zahraničních věcí**, se sídlem Loretánské náměstí 101/5, Praha 1, proti rozhodnutí ministra zahraničních věcí ze dne 23. 1. 2020, č. j. 100202-3/2020-OPL, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 24. 11. 2021, č. j. 9 A 14/2020 - 39 (správně č. j. 9 A 14/2020 - 57),

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Městského soudu v Praze, kterým byla podle 78 odst. 7 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) zamítnuta jeho žaloba proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí žalovaného. Tím byl zamítnut jeho rozklad proti usnesení Ministerstva zahraničních věcí ze dne 20. 12. 2019, č. j. 146141-2/2019-TO, jímž byla podle § 15 ve spojení s § 11 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, odmítnuta jeho žádost o poskytnutí informací týkajících se telefonických registrací k podání žádostí o dlouhodobá víza a žádostí o pobytová oprávnění na velvyslanectví ČR v Hanoji.

[2] Podáním ze dne 18. 1. 2022, které bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno téhož dne, vzal stěžovatel výslovně svou kasační stížnost v celém rozsahu zpět.

[3] V samotné (blanketní) kasační stížnosti, stejně jako ve zpětvzetí, stěžovatel uvedl, že kasační stížnost směřuje proti rozsudku městského soudu ze dne 24. 11. 2021, č. j. 9 A 14/2020 - 39. NSS však ze spisu městského soudu zjistil, že na č. l. 39 není založeno žádné rozhodnutí, které by bylo možno napadnout kasační stížností, ale doručenka. Vzhledem k tomu, že datum rozsudku i označení účastníků řízení se shodují s údaji uvedenými v záhlaví rozsudku městského soudu ze dne 24. 11. 2021, č. j. 9 A 14/2020 - 57, nemá NSS pochybnost o tom, že stěžovatel brojil a následně vzal kasační

stížnost zpět právě proti rozsudku č. l. 57 a označení rozsudku jako č. l. 39 je toliko písarskou chybou.

[4] V souladu s dispoziční zásadou, jíž je správní soudnictví ovládáno, disponuje navrhovatel (zde stěžovatel) řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (srov. § 37 odst. 4 s. ř. s.). Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud řízení zastaví.

[5] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno. Soudní poplatek za kasační stížnost stěžovatel neuhradil, NSS proto o jeho vrácení nerozhodoval.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. ledna 2022

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu