

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Petra Mikeše a soudců Milana Podhrázkého a Jitky Zavřelové v právní věci podatele: **F. T.**, ve věci podání doručeného Nejvyššímu správnímu soudu dne 20. 12. 2021,

t a k t o :

- I. Podání doručené Nejvyššímu správnímu soudu dne 20. 12. 2021 **s e o d m í t á .**
- II. Podatel **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 20. 12. 2021 podání podatele označené jako „Kasační stížnost proti Ministerstvu spravedlnosti České republiky“, ve kterém uvedl, že podal podnět k podání stížnosti pro porušení zákona dle § 266 zákona č. 141/1961, trestního řádu, k ministru spravedlnosti. Zároveň podal žádost o informace dle zákona č. § 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, kterou se domáhal sdělení o postoupení stížnosti. Podatel požádal Nejvyšší správní soud, aby provedl účinné šetření a „*učinil přítrž v souvislosti s kasační stížností o povinnosti informovat*“.

[2] Z daného podání nebylo zřejmé, proti jakému aktu či postupu Ministerstva spravedlnosti podatel brojí. Soud proto podatele usnesením ze dne 12. 1. 2022, čj. Na 281/2021-5, vyzval, aby ve lhůtě 1 týdne od doručení uvedl, zda jeho podání je žalobou, kasační stížností nebo jiným typem podání. Zejména, aby uvedl, čeho se týká, proti komu směřuje a co navrhuje. V odůvodnění jej poučil o tom, že podle popsaneého skutkového děje by se podatel mohl bránit žalobou proti rozhodnutí, proti nečinnosti správního orgánu nebo proti nezákonnému zásahu, pokynu či donucení. Soud rovněž v daném usnesení uvedl, že kasační stížnost je možné podat pouze proti rozhodnutí krajského soudu. Proti určitému jednání správních orgánů není možné podat kasační stížnost přímo, ale je nutné se nejprve bránit žalobou v řízení před krajskými soudy. Soud podatele poučil o tom, že v případě, že neodstraní vady podání, bude jeho podání odmítnuto.

[3] Podatel na dané usnesení reagoval podáním ze dne 15. 1. 2022. V něm uvedl, že podává kasační stížnost proti Ministerstvu spravedlnosti oddělení justičního dohledu a kárné agendy, jelikož nedodržuje zákon v případech podávání žádostí dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Požadoval, aby Nejvyšší správní soud rozhodl

ve prospěch odsouzených, kteří zákon o svobodném přístupu k informacím využívají, a Ministerstvo spravedlnosti jej nedodrží.

[4] Podatel podáním ze dne 15. 1. 2022 vytýkané vady neodstranil. Upřesnil sice, že podává kasační stížnost, avšak neuvedl, proti jakému rozhodnutí krajského soudu kasační stížnost podává, i když byl poučen o tom, že kasační stížnost je možné podat právě pouze proti rozhodnutí krajského soudu. Z jeho sdělení, dle kterého se domáhá přezkumu postupu Ministerstva spravedlnosti ve věcech vyřizování žádostí dle zákona o svobodném přístupu k informacím, ani nejde seznat, proti jakému rozhodnutí, či konkrétnímu postupu správního orgánu, podatelovo podání směřuje. Dané podání nelze ani podřadit pod určitý žalobní typ dle zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního.

[5] Usnesení NSS ze dne 12. 1. 2022 bylo podateli doručeno dne 13. 1. 2022. Týdenní lhůta uplynula dne 20. 1. 2022. V této lhůtě ani později podatel vady neodstranil, a to ani podáním ze dne 15. 1. 2022, proto Nejvyšší správní soud jeho podání odmítl podle § 37 odst. 5 s. ř. s.

[6] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li podání odmítnuto.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 27. ledna 2022

Petr Mikeš
předseda senátu