



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Kábrtovou ve věci

žalobce: V. A.

proti

žalované: Česká správa sociálního zabezpečení
pracoviště Hradec Králové, 502 00 Hradec Králové, Slezská 839

o žalobě proti rozhodnutí žalované o námitkách ze dne 22. 7. 2021, č. j. X,

takto:

- I. Rozhodnutí žalované o námitkách ze dne 22. 7. 2021, č. j. X, se zrušuje a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Rozhodnutím o námitkách ze dne 22. 7. 2021 žalovaná potvrdila správnost rozhodnutí orgánu I. stupně ze dne 1. 6. 2021, kterým byla zamítnuta žádost žalobce o invalidní důchod pro nesplnění podmínek § 38 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění (dále jen „ZDP“), s přihlédnutím k čl. 46 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004, s odkazem na posudek Okresní správy sociálního zabezpečení Jičín ze dne 7. 4. 2021 a dále posudek žalované ze dne 20. 7. 2021.

2. Posudkové orgány zařadily rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce do kap. XIII, oddíl E, pol. 1b) přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., o posuzování invalidity (dále jen „vyhláška č. 359/2009 Sb.“), u žalobce se jedná o chronický vertebrogenní algický syndrom krční a bederní páteře s omezením hybnosti na podkladě degenerativních změn, radikulární iritace L5 vpravo, bez paréz a bez sfinkterových poruch, a uvedly, že toto onemocnění odpovídá míře poklesu pracovní schopnosti ve výši 20 %. Tato míra poklesu pracovní schopnosti pak byla navýšena o 10 % na konečných 30 %, z důvodu vlivu onemocnění na schopnost využívat dosažené vzdělání, zkušenosti a znalosti, na schopnost pokračovat v předchozí výdělečné činnosti nebo na schopnost rekvalifikace.

II. Žalobní argumentace

3. V žalobě žalobce namítal nesouhlas s rozhodnutím žalované, žádal přezkoumání svého zdravotního stavu. Uvedl, že na Slovensku pobírá invalidní důchod II.stupně, je nemocný a není schopen jakékoliv výdělečné činnosti. Na cukrovku si píchá třikrát denně inzulin, má operovanou nohu, nemocná záda, vředy, vše je doloženo v podkladech. Ujde sotva pár metrů, je zadýchaný. Navrhl zrušení napadeného rozhodnutí a přiznání invalidity.

III. Jednání krajského soudu

4. K ústnímu projednání soudu dne 6. 12. 2021 se žalobce omluvil, souhlasil s projednáním věci v jeho nepřítomnosti. Krajský soud v průběhu jednání konstatoval znění posudku Posudkové komise Ministerstva práce a soc. věcí ČR v Hradci Králové (dále jen „PK“), který byl vypracován v souladu se zněním § 4 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, kde je uvedeno, že zdravotní stav a pracovní schopnost pro účely přezkumného řízení soudního posuzuje MPSV prostřednictvím posudkových komisí.
5. Posudek PK byl vypracován dne 21. 10. 2021, posudková komise měla k dispozici zdravotní a spisovou dokumentaci Okresní správy sociálního zabezpečení v Jičíně, a zdravotní dokumentaci praktické lékařky MUDr. K., včetně mnohých odborných nálezů z let 2006 – 2021. Za rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu určila komise diabetes mellitus 2. typu, od 9/2020 již závislého na inzulinu, s nadále neuspokojivou metabolickou kompenzací, s počínajícím rozvojem vícečetných specifických komplikací diabetu při v.s. problematické complianci při dodržování léčebných a režimových opatření, toto onemocnění posudková komise hodnotila zařazením do kapitoly IV, pol. 2b) přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., a to k datu vyšetření ze dne 22. 3. 2021. Uvedla, že zde stanoví míru poklesu pracovní schopnosti ve výši 25 %, kdy tuto horní hranici rozpětí volila s ohledem na charakter, průběh tohoto onemocnění, a to při dělnické profesi žadatele. S ohledem na další zdravotní postižení žalobce pak navýšila dle § 3 odst. 1 cit. vyhlášky míru poklesu pracovní schopnosti o 10 %, tedy na konečných 35 %. Žalobce je schopen výkonu výdělečné činnosti s podstatně nižšími nároky na tělesné schopnosti a v podstatně menším rozsahu i intenzitě.
6. Základní příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu PK popsala jako diabetes mellitus 2. typu, diagnostikovaný v r. 2015, dlouhodobě na PAD, od 9/2020 na inzulinu postupně 3x denně, přidán i PAD, stav po dekompenzaci v 9/2020 smíšené etiologie – perorálně podávané kortikoidy (anamnesticky indikovaná léčba pro objevení se pleši), podíl noncompliance, diabetická počínající nefropatie, dle UZ pouze korová cysta obou

ledvin, diabetická distální symetrická polyneuropatie. Dále je u žalobce přítomen chronický vertebrogenní algický syndrom krční a bederní páteře na podkladě degenerativních změn, klinicky radikulární iritace L5 vpravo v anamnéze, dle RTG bederní páteře v r. 2018, dle CT bederní páteře v r. 2018 a dle MR bederní páteře v r. 2019 jen lehké/mírné degenerativní změny, scintigrafie skeletu v r. 2019 bez ložiskového postižení. PK konstatovala poúrazové degenerativní změny pravého hlezenného kloubu I. st., stav po bimalleolární zlomenině v r. 1997, léčeno konzervativně, zhojeno v dobrém postavení, stav po artroskopii pravého TC kloubu cca v r. 2003 – 2004. Nálezy dále obsahují dgn. plantární ostruhy hrbolu patní kosti vpravo dle RTG, hallux rigidus vpravo, degenerativní změny kyčelního kloubu I. st. oboustranně, skákavý palec pravé ruky, stenozující tendovaginitidu v 11/2020, indikace k operaci. Je přítomen i nikotinismus, arteriální hypertenze, benigní hyperplazie prostaty, LUTS smíšené etiologie, bolesti hlavy, závratě v anamnéze, bez korelátu v neurostatu a hyperlipidémie.

7. Posudková komise v posudku popsala mnohé odborné nálezy, prakticky od r. 2018 až k říjnu 2021, kdy se jedná zejména o propouštěcí zprávy oční kliniky FN v Hradci Králové, kde byl žalobce hospitalizován s operacemi očí.
8. Posudková komise ve svém posudku zhodnotila posudkový vývoj zdravotních obtíží žalobce od r. 2002, žalobce nebyl shledán v minulosti invalidním, s tím, že v současném řízení LPS OSSZ Jičín považovala v dubnu 2021 za rozhodující zdravotní postižení žalobce chronický víceetážovaný bolestivý syndrom páteře s omezením hybnosti, odpovídající kap. XIII, oddíl E, pol. 1b výše cit. vyhlášky, s mírou poklesu pracovní schopnosti ve výši 20 %, po provedeném navýšení míry poklesu o 10 % pak s konečnou mírou poklesu ve výši 30 %. V červenci 2021 lékař posudkové služby ČSSZ v Hradci Králové toto zařazení i hodnocení potvrdil.
9. V odůvodnění posudkového závěru PK uvedla, že u žalobce se jedná o polymorbiditu u rizikového posuzovaného pro těžkou závislost na nikotinu (20 – 30 cigaret denně), obezitu a poruchu tukového metabolismu, kdy však dle daných posudkových kritérií dopad objektivně prokázaných zdravotních postižení z funkčního hlediska jednotlivě odpovídá velmi lehkým, maximálně lehkým funkčním postižením. Posudková komise dále, v rozporu s posudky předchozích posudkových orgánů, označila za rozhodující zdravotní postižení žalobce diabetes mellitus 2. typu, toto pak odůvodnila tím, že ve sledovaném období docházelo ke zhoršování kompenzace diabetu, nově s nutností aplikace inzulínu 3x denně, s posílením léčby opět i o perorální antidiabetika, s uváděnou počínající diabetickou nefropatií, s postupným objevením se i dalších počínajících komplikací diabetu v krátkém časovém období. K diabetologickému nálezu ze dne 22. 3. 2021, kdy již byly uváděny i projevy diabetické distální polyneuropatie, při přetrvávající neuspokojivé kompenzaci v terénu v.s. problematické lékové a režimové compliance u posuzovaného pracujícího v dělnických profesích, PK hodnotila dopad postižení jako stav dlouhodobě nepříznivý se zhoršováním v čase volbou horní hranice daného rozmezí kap. IV, pol. 2b 15 – 25 %, toto hodnocení dle jejího přesvědčení pak podporuje i oční nález diabetologické neproliferativní retinopatie, a to i když se jedná o nález, datovaný po datu vydání napadeného rozhodnutí. Komise pak doplňuje, že hodnotila rozvoj komplikací diabetu v čase, přihlížela k dlouhodobě nepříznivé metabolické kompenzaci. Hospitalizace pro dekompenzaci diabetu v 9/2020, nastavování léčby a další úprava léčby v čase sama o sobě není důvodem pro hodnocení dopadu daného zdravotního postižení jako stavu trvalého, uvedená doba do rozvoje další komplikace diabetu by byla důvodem

event. léčby a sledování při pracovní neschopnosti, čímž komise odůvodňuje datum vzniku invalidity, kdy do uvedené doby stav neodpovídal žádnému stupni invalidity.

10. Pověřená pracovnice žalované při jednání soudu ponechala s odkazem na závěry posudku PK MPSV ČR v Hradci Králové rozhodnutí na úvaze soudu.

IV. Posouzení věci krajským soudem

11. Soud po projednání a přezkoumání věci hodnotil důkazy, obsažené ve spisu, jednotlivě i v jejich souhrnu (§ 77 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní - s.ř.s.), a dospěl k závěru, že žaloba byla důvodná.
12. Krajský soud zdůrazňuje, že rozhodnutí žalované o námitkách je datováno dnem 22. 7. 2021, kdy již byly známy výsledky postižení žalobce zdravotního stavu diabetem, který měl projevy diabetické distální polyneuropatie, při přetrvávající neuspokojivé kompenzaci této choroby. Jak výše v bodě 9 uvedeno, posudková komise přihlédla ve svém posudkovém závěru k rozvoji komplikací diabetického onemocnění žalobce v čase, přihlížela k dlouhodobě nepříznivé metabolické kompenzaci a za datum vzniku stavu invalidity určila datum vyšetření MUDr. O. z diabetologického pracoviště, kdy dne 22. 3. 2021 byla zaznamenána komplikace diabetu distální symetrickou polyneuropatií.
13. Vyhláška č. 359/2009 Sb., upravuje v kap. IV, pol. 2 postižení diabetem mellitem, u něhož při stanovení míry poklesu pracovní schopnosti je třeba zhodnotit dlouhodobý obraz metabolické kompenzace diabetu, metabolický profil, dodržování režimových opatření, přítomnost závažných chronických cévních a orgánových diabetických komplikací a přidružených postižení a jejich dopad na celkovou výkonnost. Pod písm. a) je popsáno minimální funkční postižení, dobrá kompenzace diabetu, bez diabetických komplikací, pod písm. b) je pak popis lehkého funkčního postižení, kdy je kompenzace uspokojivá nebo s občasným metabolickým kolísáním, případně incipientní diabetické komplikace. Z výše uvedených bodů je jasně patrné, že v době vydání žalobou napadeného rozhodnutí již byly známy problémy, které byly komplikací diabetologického postižení žalobce, a soud již pouze doplňuje, že v té době již byly u žalobce přítomny problémy oční, které nebyly urgentněji řešeny z důvodu covidové epidemie. Následně žalobce prodělal oční operace.
14. Z posudku PK MPSV ČR v Hradci Králové i z tam uvedených a hodnocených podkladů – závěrů odborných vyšetření zdravotního stavu žalobce – je patrné, že k datu posudkem určeného vzniku invalidity – 22. 3. 2021 – žalobce již splňoval podmínky pro přiznání invalidního důchodu, neboť jeho míra poklesu pracovní schopnosti dosahovala výše 35 %. Změnu rozhodující příčiny dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce způsobily komplikace diabetu mellitus, které byly již v době vydání napadeného rozhodnutí žalované známy, krajský soud neměl pochybností o správnosti posudkového hodnocení, plynoucího z podaného posudku PK MPSV, neboť toto odpovídá podkladovým zprávám. Soud pak nemohl přehlédnout i další hodnocení závažnosti dalších zdravotních obtíží žalobce, kdy postižení jeho pohybového aparátu i očí odůvodňuje využití možnosti, dané § 3 vyhlášky č. 359/2009 Sb., tedy možné navýšení míry poklesu pracovní schopnosti o dalších 10 %, posouzení jeho zdravotního stavu proto považuje za objektivní a správné.
15. V ustanovení § 39 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění (dále jen ZDP), je v odst. 1 uvedeno, že pojištěnec je invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého

zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35 %. V odst. 2 se pak uvádí, že jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35 %, avšak nejvíce o 49 %, jedná se o invaliditu prvního stupně. Krajský soud tak měl provedeným důkazem - posudkem PK v Hradci Králové ze dne 21. 10. 2021 – za dostatečně, objektivně a přehledně prokázané, že žalobce byl od 22. 3. 2021 invalidní prvním stupněm invalidity dle § 39 odst. 2 písm. a) ZDP, jeho žaloba byla proto důvodná a krajský soud na základě uvedených skutečností přistoupil ke zrušení žalobou napadeného rozhodnutí žalované o námitkách (§ 78 odst. 1 s.ř.s.) a věc žalované vrací k dalšímu řízení (§ 78 odst. 4 s.ř.s.).

16. Žalovaná v novém řízení vezme v úvahu skutečnosti, krajským soudem v průběhu soudního řízení zjištěné, a to, že žalobce byl od 22. 3. 2021 invalidní v prvním stupni invalidity a vydá nové rozhodnutí, v němž žalobci cit. dávku přizná.

V. Náklady řízení

17. Výrok o náhradě nákladů řízení soud odůvodňuje ust. § 60 odst. 1 s.ř.s., když žalobce, který byl ve věci úspěšný, žádné náklady řízení nevyčísil.

Poučení:

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§ 54 odst. 5 s. ř. s.).

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Hradec Králové 6. prosince 2021

JUDr. Jana Kábrtová v. r.
samosoudkyně