

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **Mgr. F. Š.**, proti žalovanému: **město Rakovník**, sídlem Husovo náměstí 27, Rakovník, o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 24. 11. 2021, č. j. 54 A 22/2021 - 41,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví uvedeného usnesení Krajského soudu v Praze, jímž bylo zastaveno řízení o jeho žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného.

[2] V souladu s § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti, jež činí, podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona o soudních poplatcích, částku 5000 Kč.

[3] Vzhledem k tomu, že stěžovatel soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti neuhradil, vyzval jej Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 4. 1. 2022, č. j. 2 As 328/2021 – 10, ke splnění jejich poplatkové povinnosti, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení. Nejvyšší správní soud taktéž vyzval stěžovatele k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo k prokázání, že disponuje právníkem s právnickým vzděláním, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Výše uvedené usnesení bylo doručeno stěžovateli osobním převzetím dne 5. 1. 2022. Lhůta k zaplacení soudního poplatku by stěžovateli uplynula ve čtvrtek dne 20. 1. 2022 (§ 40 odst. 2 ve spojení s § 120 s. ř. s). Protože do tohoto dne

stěžovatel poplatek nezaplatil, Nejvyšší správní soud řízení o jeho kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

[4] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že ačkoli stěžovatel neodstranil ani další vadu své kasační stížnosti, a to nedostatek právního zastoupení ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., přestože k tomu byl usnesením vyzván, Nejvyšší správní soud nepostupoval podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ale v režimu § 47 písm. c) s. ř. s., neboť postup spočívající v zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má přednost před jinými procesními postupy.

[5] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. ledna 2022

Šimka

JUDr. Karel

předseda senátu

