

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudkyně Sylvy Šiškeové a soudce Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobce: **T. M. N.**, zastoupeného advokátem Mgr. Quoc Tan Phamem, Kapucínské náměstí 303/5, Brno, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, náměstí Hrdinů 1634/3, Praha 4, proti rozhodnutí žalované ze dne 17. 7. 2020, čj. MV-100955-6/SO-2020, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 23. 11. 2021, čj. 29 A 117/2020 - 146, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

- I. Kasační stížnosti **se** ve vztahu k rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 23. 11. 2021, čj. 29 A 117/2020 - 146, **p ř i z n á v á** odkladný účinek.
- II. Žalobci **se u k l á d á** zaplatit České republice – Nejvyššímu správnímu soudu soudní poplatek ve výši **1 000 Kč** za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, a to **ve lhůtě 3 dnů** od doručení tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaná zamítla odvolání žalobce a potvrdila rozhodnutí ministerstva vnitra, kterým ministerstvo podle § 87l odst. 1 písm. f) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců, zrušilo žalobci platnost k trvalému pobytu z toho důvodu, že byl rozsudkem Městského soudu v Praze sp. zn. 40 T 1/2015 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze sp. zn. 12 To 30/2015 odsouzen pro spáchání zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy k trestu odnětí svobody v trvání šesti let nepodmíněně. Žalobce se proti rozhodnutí žalované bránil žalobou, kterou krajský soud zamítl.

[2] Žalobce (stěžovatel) podal proti rozsudku krajského soudu kasační stížnost, s níž spojil návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. V návrhu uvedl, že v ČR žije od roku 2001 a má zde rodinu. Jeho žena a syn jsou na něm závislí, a to po citové i materiální stránce, protože stěžovatel je hlavním živitelem rodiny. Společně s manželkou splácí dluhy, které vznikly během jeho pobytu ve vězení. Kromě toho hradí společné náklady rodiny. Stěžovatel dále tvrdí, že jeho zaměstnání je vázáno výlučně na ČR a v zemi původu již nemá silné vazby. Zrušením trvalého pobytu stěžovatele by bylo zasaženo

do osobních a rodinných poměrů nejen jeho samého, ale i jeho rodiny, která na celé situaci nenese vinu. Nepřiznáním odkladného účinku by byla v zásadě znemožněna jeho možnost pobytu s rodinou, bez možnosti získání případného krátkodobého víza k návštěvě rodiny. Ve spojení se skutečností, že by se tak stalo dříve, než bude rozhodnuto o kasační stížnosti stěžovatele, by okamžité nucené opuštění ČR s ohledem na okolnosti konkrétního případu představovalo nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám. Stěžovatel poukázal také na možnost dotčení výkonu svého práva na spravedlivý proces a na problematickou situaci spojenou s uskutečněním návratu do Vietnamu. Rovněž doložil řadu listin a fotografií, které dokládají, že v ČR pracuje a vede zde společný život se svou rodinou. Stěžovatel dále doložil, že plní podmínky, za nichž byl podmíněně propuštěn.

[3] Žalovaná se k návrhu na přiznání odkladného účinku nevyjádřila.

[4] Podle § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek. NSS jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Při rozhodování o odkladném účinku kasační stížnosti NSS zjišťuje současné splnění zákonných předpokladů (§ 73 odst. 2 s. ř. s.), tj. 1) výrazného nepoměru újmy způsobené stěžovateli v případě, že účinky napadeného rozhodnutí nebudou odloženy, ve vztahu k újmě způsobené jiným osobám, pokud by účinky rozhodnutí odloženy byly; a 2) chybného rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[5] NSS dospěl k závěru, že v nyní projednávané věci jsou zákonné podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti splněny. Přihlédl přitom zejména k hledisku soukromého a rodinného života stěžovatele. Pokud by stěžovatel musel v důsledku výkonu napadeného rozhodnutí žalované vycestovat do země původu, musel by se na neurčitou dobu odloučit od své rodiny, která je dlouhodobě usazena v ČR a je na stěžovateli přinejmenším finančně závislá. Navíc je třeba zohlednit stav stále trvající pandemie nemoci covid-19, kdy se po celém světě šíří nové a nakažlivější formy koronaviru a státy zavedly striktní omezení cestování (srov. usnesení ze dne 10. 3. 2021, čj. 10 Azs 40/2021 - 35, nebo ze dne 29. 7. 2021, čj. 10 Azs 200/2021 - 48, jímž NSS přiznal odkladný účinek kasační stížnosti ve srovnatelné situaci). NSS přihlédl rovněž k tomu, že ze stejných důvodů přiznal krajský soud odkladný účinek žalobě (usnesení ze dne 17. 8. 2020, čj. 29 A 117/2020 - 69).

[6] NSS nezjistil, že by přiznáním odkladného účinku hrozila jakákoli újma jiným osobám, a současně neshledal žádné konkrétní okolnosti, které by nasvědčovaly tomu, že by samotné přiznání odkladného účinku kasační stížnosti mohlo být v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[7] Do rozhodnutí o kasační stížnosti se tak pozastavují účinky zamítavého rozsudku krajského soudu ze dne 23. 11. 2021, čj. 29 A 117/2020 - 146. Tím se obnoví účinky odkladného účinku, jenž žalobě přiznal krajský soud. NSS současně připomíná, že usnesení o přiznání odkladného účinku může i bez návrhu usnesením zrušit, ukáže-li se v průběhu řízení, že pro přiznání odkladného účinku nebyly důvody nebo že tyto důvody v mezidobí odpadly (§ 73 odst. 5 ve spojení s § 107 odst. 1 s. ř. s.). Dále NSS zdůrazňuje, že rozhodnutí o přiznání odkladného účinku je rozhodnutím předběžné povahy a nelze z něj předjímat rozhodnutí o věci samé.

pokračování

[8] Podání návrhu na přiznání odkladného účinku podléhá podle položky 20 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soudnímu poplatku **1 000 Kč**. Podle § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti. Poplatková povinnost v daném případě vzniká dnem právní moci tohoto usnesení [§ 4 odst. 1 písm. h) zákona o soudních poplatcích, *per analogiam*; srov. k tomu usnesení NSS ze dne 29. 2. 2012, čj. 1 As 27/2012-32]. NSS proto výrokem II vyzval stěžovatele ke splnění povinnosti zaplatit soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

Soudní poplatek lze zaplatit: a) vylepením kolků na tomto tiskopisu, nebo b) bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703 – 46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno. Závazný variabilní symbol pro identifikaci platby je: **1100554021**.

V případě placení kolkovými známkami nalepte vždy oba jejich díly na tiskopis na vyznačeném místě. Tiskopis podepište a vraťte jej NSS. Kolkové známky neznehodnocujte.

V Brně dne 26. ledna 2022

Zdeněk Kühn
předseda senátu

pokračování

Vyhovuji výzvě a zasílám v kolkových známkách určený soudní poplatek.

ke sp. zn.: 10 Azs 540/2021

podpis

.....

Místo pro nalepení kolkových známek: