

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Tomáše Rychlého, v právní věci žalobkyně: **ADAM PAL STAV s. r. o.**, se sídlem Podskalská 1512/22, Praha 2, zastoupena Mgr. et Mgr. Markem Čechovským, advokátem se sídlem Opletalova 1417/25, Praha 1, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 8. 11. 2021, č. j. 18 Af 2/2020-41,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobkyni **se vrátí** zaplacený soudní poplatek ve výši **6.000 Kč**. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu **do 30 dnů** od právní moci tohoto usnesení k rukám jejího zástupce, advokáta Mgr. et Mgr. Marka Čechovského.

Odůvodnění:

[1] Kasační stížností, kterou Nejvyšší správní soud obdržel dne 25. 11. 2021, napadla žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) v záhlaví uvedený rozsudek Městského soudu v Praze, kterým městský soud zamítl její žalobu proti rozhodnutí žalovaného. Žalovaný tímto rozhodnutím zamítl odvolání stěžovatelky a potvrdil rozhodnutí Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, kterými zajistil úhradu daně z přidané hodnoty za zdaňovací období říjen až prosinec roku 2018 a leden až červen roku 2019.

[2] Jelikož tato kasační stížnost neobsahovala zákonem předepsané náležitosti (byla podána jako blanketní), vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatelku výrokem III. usnesení ze dne 29. 11. 2021, č. j. 3 Afs 377/2021-15, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení daného usnesení doplnila důvody kasační stížnosti a uvedla, co navrhuje. Toto usnesení bylo stěžovatelce (prostřednictvím jejího zástupce) doručeno dne 10. 12. 2021, kdy nabylo

právní moci. Lhůta k doplnění kasační stížnosti uplynula 10. 1. 2022 (pondělí). Stěžovatelka byla v usnesení poučena, že pokud důvody kasační stížnosti nedoplní ve stanovené lhůtě, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. Stěžovatelka ve stanovené lhůtě kasační stížnost nedoplnila.

[3] Nejvyšší správní soud sice obdržel dne 11. 1. 2022 datovou zprávu obsahující doplnění kasační stížnosti, kterou zástupce stěžovatelky odeslal ze své datové schránky v tentýž den. Ustanovení § 106 odst. 3 s. ř. s. však zavádí koncentraci řízení a soud již proto nemůže přihlížet ke stížnostním námitkám uplatněným po uplynutí lhůty stanovené dle tohoto ustanovení. V této souvislosti Nejvyšší správní soud odkazuje na náleží Ústavního soudu ze dne 31. 1. 2006, sp. zn. I. ÚS 390/05, v němž Ústavní soud uvedl, že pokud je stěžovatel vyzván k doplnění kasační stížnosti postupem dle § 106 odst. 3 s. ř. s., může rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody jen ve lhůtě jednoho měsíce v tomto ustanovení zakotvené, pokud nebyla na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů soudem prodloužena.

[4] Podle § 37 odst. 3 věty první s. ř. s. musí být z každého podání zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti komu směřuje, co navrhuje, a musí být podepsáno a datováno.

[5] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. vyzve předseda senátu usnesením podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví mu k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

[6] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Ustanovení § 37 platí obdobně.

[7] Nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny podle § 106 odst. 3 s. ř. s. ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.

[8] Protože kasační stížnost neobsahuje zákonem stanovené náležitosti, které brání jejímu věcnému vyřízení, a tato vada nebyla přes výzvu předepsaným způsobem odstraněna, a stěžovatelka ani neuvedla žádné vážné důvody, proč takto ve stanovené lhůtě neučinila, Nejvyšší správní soud ve smyslu § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl.

[9] Nejvyšší správní soud doplňuje, že společně s podanou kasační stížností stěžovatelka požádala o přiznání odkladného účinku ve smyslu § 107 ve spojení s § 73 odst. 2 s. ř. s. Jelikož soud rozhodl o odmítnutí kasační stížnosti, je již bezpředmětné se zabývat žádostí o přiznání jejího odkladného účinku.

[10] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

pokračování

[11] Nejvyšší správní soud rozhodl o vrácení soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti ve výši 5.000 Kč stěžovatelce podle § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“). Podle tohoto ustanovení soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut. Dle odst. 5 téhož ustanovení platí obdobná situace v řízení, v němž lze rozhodnout bez jednání, dokud nebylo vydáno rozhodnutí o věci samé. Jelikož soud nerozhodl ani o návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, vrací stěžovatelce zaplacený soudní poplatek ve výši 1.000 Kč. Soudní poplatky ve výši 6.000 Kč tak budou v souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích vrácen k rukám zástupce stěžovatelky advokáta Mgr. et Mgr. Marka Čechovského, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 20. ledna 2022

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu