

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobkyně: **DAJANO TRADING COMPANY s. r. o.**, se sídlem U Nemocnice 837/2, Ostrava, proti žalované: **Státní zemědělská a potravinářská inspekce**, se sídlem Pavelkova 664/13, Olomouc, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci ze dne 24. 8. 2021, č. j. 65 A 35/2020 - 158,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 2. 11. 2021 kasační stížnost, jíž se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku krajského soudu. Krajský soud tímto rozhodnutím zamítl stěžovatelčinu žalobu proti rozhodnutí žalované ze dne 12. 2. 2020, č. j. SZPI/AL806-68/2018.

[2] Stěžovatelka v kasační stížnosti požádala o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce. Jelikož v žádosti a ani na výzvu soudu nesdělila žádné okolnosti, které by oba návrhy (na osvobození od soudních poplatků a na ustanovení zástupce) odůvodnily, Nejvyšší správní soud je usnesením ze dne 13. 12. 2021, č. j. 3 As 340/2021 - 35, zamítl a stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení zaplatila soudní poplatek ve výši 5 000 Kč a předložila plnou moc udělenou advokátovi k jejímu zastupování, a také aby ve lhůtě 1 měsíce doplnila svoji blanketní kasační stížnost o důvody, pro které rozsudek krajského soudu napadá. V usnesení stěžovatelku rovněž poučil o následcích, které nastanou, jestliže uvedeným výzvám ve stanovených lhůtách nevyhoví.

[3] Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Podle

§ 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích soud vyzve poplatníka k zaplacení poplatku, nebyl-li tento poplatek zaplacen společně s podáním kasační stížnosti, a určí mu k tomu lhůtu alespoň 15 dnů; výjimečně může určit lhůtu kratší. Podle stejného ustanovení soud po marném uplynutí této lhůty řízení zastaví, přičemž k zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[4] Usnesení s výzvou k zaplacení soudního poplatku bylo stěžovatelce doručeno do její datové schránky dne 27. 12. 2021 a od tohoto dne tak počala běžet patnáctidenní lhůta k jeho zaplacení. Poslední den stanovené lhůty připadl na úterý 11. 1. 2022. Stěžovatelka v této lhůtě soudní poplatek za kasační stížnost nezaplatila a ani soudu nesdělila žádné okolnosti, které by osvědčily, že jej nemohla bez své viny zaplatit. Lhůta k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnosti tak marně uplynula dne 11. 1. 2022.

[5] Důsledkem této procesní situace je podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona a § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastavení řízení. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti v souladu s uvedenými zákonnými ustanoveními zastavil.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže bylo řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 20. ledna 2022

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu