

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Rychlého a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobců: **a) Ing. arch. J. D. B., b) J. B.**, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobce a) proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 7. 9. 2021, č. j. 8 A 71/2021 – 19,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žalobce a) **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Dne 15. 10. 2021 byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena kasační stížnost žalobce a) – dále jen „stěžovatel“ – proti usnesení Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) ze dne 7. 9. 2021, č. j. 8 A 71/2021 – 19. Městský soud napadeným usnesením mimo jiné zamítl žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků i jeho návrh na ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení o žalobě.

[2] Stěžovatel uvedl pouze to, že podává „odvolání“ proti napadenému usnesení městského soudu. Nepředestřel však žádné konkrétní skutkové či právní důvody, pro které by měl Nejvyšší správní soud napadený rozsudek zrušit, rovněž nespecifikoval, co kasační stížností navrhuje, tj. jakého rozhodnutí se po Nejvyšším správním soudu domáhá. Současně s kasační stížností požádal, aby mu pro řízení o kasační stížnosti byl ustanoven zástupce.

[3] Nejvyšší správní soud návrh na ustanovení zástupce zamítl usnesením ze dne 1. 12. 2021, č. j. 3 As 315/2021 – 18. Stejným usnesením stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od jeho doručení doplnil kasační stížnost o důvody, pro které napadá rozhodnutí městského soudu, a aby uvedl, co navrhuje (petit). Stěžovatel byl zároveň poučen o tom, že pokud výzvě nevyhoví, a v řízení nebude možno pro vady kasační stížnosti pokračovat, soud ji odmítne.

[4] Usnesení č. j. 3 As 315/2021 – 18 bylo stěžovateli doručeno dne 14. 12. 2021, kdy si jej osobně převzal (viz doručenko založená na č. l. 19 spisu NSS). Posledním dnem lhůty k odstranění vad kasační stížnosti tak byl v souladu s § 40 odst. 1 a odst. 2 soudního řádu

správního (dále jen „s. ř. s.“) pátek 14. 1. 2022. Stěžovatel však v této lhůtě kasační stížnost nedoplnil.

[5] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. *kromě obecných náležitostí podání musí kasační stížnost obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Ustanovení § 37 platí obdobně.*

[6] Z § 106 odst. 3 s. ř. s. vyplývá, že, *nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.* Ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s. pak stanoví, že *předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.*

[7] Stěžovatel byl řádně vyzván k odstranění vad kasační stížnosti doplněním jejich důvodů (a petitu) a rovněž poučen o následcích, které nastoupí v případě, že tak neučiní. Navzdory této výzvě a náležitěmu poučení vady kasační stížnosti ve stanovené lhůtě neodstranil. Chybějící důvody kasační stížnosti přitom brání v pokračování v řízení o kasační stížnosti, neboť v něm je Nejvyšší správní soud těmito důvody vázán (§ 109 odst. 4, část věty před středníkem s. ř. s.). Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 37 odst. 5 s. ř. s., ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl.

[8] K výše uvedenému lze dodat, že stěžovatel reagoval na usnesení č. j. 3 As 315/2021 – 18 podáním, které zdejšímu soudu doručil až dne 16. 1. 2022, tedy po lhůtě stanovené k odstranění nedostatků kasační stížnosti (viz odstavec [4] výše). Obecně platí, že k důvodům kasační stížnosti uplatněným po uplynutí uvedené lhůty nelze s ohledem na opožděnost takového doplnění přihlížet (srovnej např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 4. 2009, č. j. 2 As 28/2009 – 28), a stejně tak nelze přihlížet ani k případné žádosti o prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti, je-li podána až po jejím uplynutí (srovnej usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 5. 2003, č. j. 3 Ads 21/2003 – 40, č. 195/2004 Sb. NSS). Stěžovatel nadto ve svém podání žádné důvody kasační stížnosti nepředstřel, k napadenému usnesení městského soudu fakticky nic neuvedl a o prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti rovněž nežádal.

[9] Pro úplnost též Nejvyšší správní soud doplňuje, že v nynější věci stěžovatele netížila poplatková povinnost, jakož ani povinnost být v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., neboť kasační stížnost směřovala toliko proti procesnímu rozhodnutí městského soudu, kterým se řízení o žalobě nekončilo (srovnej usnesení rozšířeného senátu zdejšího soudu ze dne 9. 6. 2015, č. j. 1 As 196/2014 – 19, č. 3271/2015 Sb. NSS).

[10] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud dle § 60 odst. 3, věty první s. ř. s., ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že stěžovatel [žalobce a)] nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 20. ledna 2022

JUDr. Tomáš Rychlý
předseda senátu