

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty a soudců Petra Šebka a Zdeňka Kühna v právní věci navrhovatele: **E. Z.**, o podání označeném jako „kasační stížnost“ proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 9. 11. 2021, čj. 10 Co 225/2021 - 228,

t a k t o :

- I. Podání označené jako kasační stížnost, došlé Nejvyššímu správnímu soudu dne 29. 12. 2021, **se odmítá**.
- II. Žádost o osvobození od soudních poplatků **se zamítá**.
- III. Návrh na ustanovení zástupce **se zamítá**.
- IV. Navrhovatel **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] NSS obdržel dne 29. 12. 2020 podání, které navrhovatel označil jako kasační stížnost proti shora označenému usnesení krajského soudu.

[2] Z obsahu podání a připojeného usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem NSS zjistil, že jde o rozhodnutí soudu v civilní věci, konkrétně o usnesení, jímž odvolací soud potvrdil usnesení Okresního soudu v Děčíně, kterým byla zamítnuta žádost navrhovatele o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce pro dovolací řízení.

[3] Podle § 12 s. ř. s. NSS jako vrcholný soudní orgán ve věcech patřících do pravomoci soudů ve správním soudnictví zajišťuje jednotu a zákonnost rozhodování tím, že rozhoduje o kasačních stížnostech proti rozsudkům a usnesením krajských soudů ve správním soudnictví a v některých dalších případech stanovených zákonem.

[4] Podle § 102 s. ř. s. je kasační stížnost opravným prostředkem proti pravomocnému rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví, jímž se účastník řízení, z něhož toto rozhodnutí vzešlo, nebo osoba zúčastněná na řízení domáhá zrušení soudního rozhodnutí. Kasační stížnost je přípustná proti každému takovému rozhodnutí, není-li dále stanoveno jinak.

[5] Z citovaných ustanovení vyplývá, že základní podmínkou pro přezkoumání rozhodnutí krajského soudu v řízení o kasační stížnosti je existence pravomocného rozhodnutí tohoto soudu ve správním soudnictví. Usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 9. 11. 2021, čj. 10 Co 225/2021 - 228, však tuto podmínku nesplňuje, neboť se jedná o rozhodnutí krajského soudu vydané v občanském soudním řízení, u něhož kasační stížnost nepřichází v úvahu. Není tedy možné, aby Nejvyšší správní soud přezkoumal postup a rozhodnutí Krajského soudu v Ústí nad Labem, jak požaduje navrhovatel.

[6] Příslušnost soudu je jednou z podmínek řízení, která musí být dána, aby soud mohl o konkrétní věci rozhodovat. Není-li dána a nelze-li věc postoupit věcně a místně příslušnému soudu či podání odmítnout podle § 46 odst. 2 s. ř. s., musí to být důvodem k odmítnutí podání podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. Nedostatek podmínky řízení spočívající v tom, že ve věci musí být dána věcná a funkční příslušnost soudu, který má věc rozhodnout, je v daném případě neodstranitelný, a proto NSS podání navrhovatele odmítl.

[7] Současně s podáním navrhovatel požádal o přiznání osvobození od soudních poplatků a navrhl, aby mu soud ustanovil zástupce z řad advokátů.

[8] Podle § 36 odst. 3 s. ř. s. účastník, který doloží, že nemá dostatečné prostředky, může být na vlastní žádost usnesením předsedy senátu zčásti osvobozen od soudních poplatků. Přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li pro to zvlášť závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno. Dospěje-li však soud k závěru, že návrh zjevně nemůže být úspěšný, takovou žádost zamítne.

[9] Podle § 35 odst. 10 s. ř. s. navrhovatel, u něhož jsou předpoklady, aby byl osvobozen od soudních poplatků, a je-li to nezbytně třeba k ochraně jeho práv, může předseda senátu na návrh ustanovit usnesením zástupce, jímž může být i advokát; hotové výdaje zástupce a odměnu za zastupování osoby uvedené v odstavci 2 platí v takovém případě stát.

[10] Pro rozhodnutí o úplném osvobození od soudních poplatků musí být naplněny tyto podmínky: je podána žádost o osvobození od soudních poplatků, podaný návrh (na zahájení řízení) není zjevně neúspěšný, a žadatel doložil nedostatek prostředků pro vedení řízení.

[11] NSS však v daném případě shledal, že navrhovatelovo podání zjevně nemůže být úspěšné, neboť se jedná o podání, které nelze projednat ve správním soudnictví. Vzhledem k tomu navrhovatelovi osvobození od soudních poplatků (bez ohledu na jeho případnou nemajetnost) nepřísluší. Jelikož navrhovatel nesplňuje předpoklady pro osvobození od soudních poplatků (§ 36 odst. 3 s. ř. s.), nejsou u něj dány ani podmínky pro ustanovení zástupce (§ 35 odst. 10 s. ř. s.).

[12] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. ledna 2022

pokračování

Na 291/2021 - 16

Ondřej Mrákota
předseda senátu