

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Rychlého a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobců: **a) M. K., b) K. K., c) Ing. J. K.**, všichni zastoupeni Mgr. Marianem Jeřábkem, advokátem se sídlem Jakubské náměstí 580/4, Brno, proti žalovanému: **Krajský úřad Kraje Vysočina**, se sídlem Žižkova 1882/57, Jihlava, za účasti: **I. CETIN a. s.**, se sídlem Českomoravská 2510/19, Praha 9, **II. Ing. V. K.**, zastoupený Mgr. Jiřím Navrátillem, advokátem se sídlem Dykova 2230/2, Brno, v řízení o kasační stížnosti osoby zúčastněné na řízení II. proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 26. 10. 2021, č. j. 30 A 135/2020 – 107,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Osoba zúčastněná na řízení I. **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 19. 11. 2021 kasační stížnost osoby zúčastněné na řízení II. (dále jen „stěžovatel“) proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 26. 10. 2021, č. j. 30 A 135/2020 – 107.

[2] Podáním ze dne 12. 1. 2022, které bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno téhož dne, vzal stěžovatel svou kasační stížnost zpět.

[3] Podle § 37 odst. 4 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), za použití § 120 téhož zákona, může návrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, a to dokud o něm soud nerozhodl.

[4] Podle § 47 písm. a) věty před středníkem s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., *soud řízení usnesením zastaví, vzal-li návrhovatel svůj návrh zpět.*

[5] S ohledem na zpětvzetí návrhu – kasační stížnosti – Nejvyšší správní soud v souladu s výše citovanými ustanoveními s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] O nákladech řízení o kasační stížnosti soud rozhodl na základě § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., dle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[7] O nákladech řízení osoby zúčastněné na řízení I. rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 5 s. ř. s., ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že na náhradu nemá právo, neboť neplnila žádnou povinnost, kterou by jí soud uložil, a ani žádné jiné náklady jí v tomto řízení nevznikly.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 13. ledna 2022

JUDr. Tomáš Rychlý
předseda senátu