

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce **Ing. R. L.**, zastoupeného společností ELOTOELO s. r. o., se sídlem Praha 10, Kralická 950/1, proti žalovanému **Odvolacímu finančnímu ředitelství**, se sídlem Brno, Masarykova 427/31, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 30. 11. 2021, č. j. 15 Af 40/2018-92,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozsudkem ze dne 30. 11. 2021, č. j. 15 Af 40/2018-92, vyhověl Krajský soud v Ústí nad Labem žalobě žalobce proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 5. 2018, č. j. 20091/18/5200 - 10422-711473; toto rozhodnutí zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení. Tímto rozhodnutím žalovaný změnil rozhodnutí Finančního úřadu pro Ústecký kraj ze dne 6. 12. 2016, č. j. 2432289/16/2507-50522-505541, tak, že původně doměřenou daň z příjmů fyzických osob za zdaňovací období roku 2011 snížil na částku 2 604 990 Kč a související penále na částku 520 998 Kč. Proti rozsudku krajského soudu podal žalovaný (dále jen „stěžovatel“) blanketní kasační stížnost.

[2] Podáním ze dne 11. 1. 2022, doručeným Nejvyššímu správnímu soudu téhož dne, vzal stěžovatel kasační stížnost zpět.

[3] Podle § 37 odst. 4 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl.

[4] Podle § 47 písm. a), věty před středníkem s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

[5] Vzhledem k tomu, že stěžovatel vzal svou kasační stížnost zpět ještě před tím, než o ní bylo zdejším soudem rozhodnuto, postupoval Nejvyšší správní soud dle shora citovaných ustanovení, ve spojení s § 120 s. ř. s., a řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] O náhradě nákladů tohoto řízení bylo rozhodnuto ve smyslu § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. ledna 2022

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu