



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdu a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci navrhovatele: **F. Š.**, zastoupený Mgr. Tomášem Verčímákem, advokátem se sídlem 28. října 1001/3, Praha 1, proti odpůrci: **Ministerstvo zdravotnictví**, se sídlem Palackého nám. 375/4, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti navrhovatele proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 13. 9. 2021, č. j. 11 A 152/2021 – 31,

t a k t o :

Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 13. 9. 2021, č. j. 11 A 152/2021 – 31, **se ruší** a věc **se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

I.

Vymezení věci

[1] Navrhovatel podal u Městského soudu v Praze žalobu na ochranu před nezákonným zásahem Velvyslanectví České republiky v Ankaře spočívajícím v nevyznačení dlouhodobého víza dle rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 25. 9. 2020, sp. zn. OAM-8481/DV-2020, a současně s ním podal i návrh na zrušení opatření obecné povahy odpůrce ze dne 28. 5. 2021, č. j. MZDR 20599/2020-83/MIN/KAN, v bodech I.13 až I.15. Městský soud usnesením ze dne 24. 6. 2021, č. j. 11 A 124/2021 – 33, vyloučil návrh navrhovatele na zrušení opatření obecné povahy odpůrce k samostatnému projednání.

[2] Městský soud následně navrhovatele usnesením ze dne 16. 7. 2021, č. j. 11 A 152/2021 - 17, vyzval k zaplacení soudního poplatku za návrh na zrušení opatření obecné povahy ve lhůtě 15 dnů. Toto usnesení bylo zástupci navrhovatele doručeno dne 27. 7. 2021. Následně městský soud usnesením ze dne 13. 9. 2021, č. j. 11 A 152/2021 – 31, řízení

o daném návrhu na zrušení opatření obecné povahy pro nezaplacení soudního poplatku dle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v relevantním znění (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

II.

Obsah kasační stížnosti

[3] Navrhovatel (dále jen „stěžovatel“) napadl usnesení městského soudu kasační stížností z důvodů, které podřadil pod § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s.

[4] Stěžovatel namítá, že byl vyzván k zaplacení soudního poplatku, který za něj zaplatila společnost Prague Film School, s.r.o., vzdělávací instituce, kde měl stěžovatel absolvovat vzdělávací program, pro který žádal o vydání dlouhodobého víza. Poplatek byl společností zaplacen přesně dle výroku usnesení městského soudu, tedy ve stanovené výši, lhůtě a pod uvedeným variabilním symbolem. Stěžovatel po zastavení řízení zjistil, že soudní poplatek byl společnosti Prague Film School, s.r.o., vrácen na základě usnesení městského soudu ze dne 17. 8. 2021, č. j. 11 A 138/2021 – 28.

[5] Podle stěžovatele je zřejmé, že soudní poplatek za návrh na zrušení opatření obecné povahy byl ve skutečnosti řádně zaplacen a k nesprávnému závěru o jeho nezaplacení dospěl městský soud pouze z důvodu administrativních chyb na jeho straně, jelikož na výše zmiňovaném usnesení, kterým stěžovatele vyzval k zaplacení soudního poplatku, uvedl nesprávný variabilní symbol. Jestliže tedy stěžovatel pověřil společnost Prague Film School, s.r.o., k zaplacení soudního poplatku, poplatek byl řádně zaplacen, přičemž předmětná částka byla později městským soudem vrácena, aniž by byla přiřazena právě ke stěžovateli, nelze uzavřít, že stěžovatel svým jednáním naplnil důvody pro zastavení soudního řízení správního dle § 47 písm. c) s. ř. s.

[6] Odpůrce se ke kasační stížnosti nevyjádřil.

III.

Posouzení věci Nejvyšším správním soudem

[7] Nejvyšší správní soud posoudil formální náležitosti kasační stížnosti a shledal, že kasační stížnost je podána včas, neboť byla podána ve lhůtě dvou týdnů od doručení napadeného usnesení městského soudu (§ 106 odst. 2 s. ř. s.), je podána oprávněnou osobou, neboť stěžovatel byl účastníkem řízení, z něhož napadené rozhodnutí městského soudu vzešlo (§ 102 s. ř. s.), a je zastoupen advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.).

[8] Nejvyšší správní soud dále přistoupil k přezkoumání napadeného usnesení v mezích rozsahu kasační stížnosti a uplatněných důvodů, přičemž zkoumal, zda napadené rozhodnutí městského soudu netrpí vadami, k nimž by musel přihlédnout z úřední povinnosti (§ 109 odst. 3 a 4 s. ř. s.), a dospěl k závěru, že kasační stížnost je důvodná.

[9] Dle § 4 odst. 1 písm. a) zákona o soudních poplatcích je s podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle položky 18 bodu 2 písm. b) sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je návrh na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části zpoplatněn částkou 5000 Kč. Dle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním

pokračování

návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[10] Ze spisu městského soudu v posuzované věci je patrné, že stěžovatel byl usnesením ze dne 16. 7. 2021, č. j. 11 A 152/2021 – 17, vyzván k zaplacení soudního poplatku za podaný návrh na zrušení opatření obecné povahy. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 27. 7. 2021, poslední den stanovené patnáctidenní lhůty tak připadl na 11. 8. 2021. Ve výroku usnesení byl k zaplacení soudního poplatku uveden variabilní symbol č. 1133013821.

[11] Nejvyšší správní soud si vyžádal vedle spisu městského soudu v nyní posuzované věci (sp. zn. 11 A 152/2021) rovněž spis sp. zn. 11 A 138/2021, z něhož ověřil (viz č. l. 27 uvedeného spisu), že dne 4. 8. 2021 byla na účet městského soudu přijata platba soudního poplatku ve výši 5000 Kč od plátce Prague Film School s.r.o., a byla přiřazena k uvedenému spisu sp. zn. 11 A 138/2021. V řízení ve věci sp. zn. 11 A 138/2021, v níž nijak nefiguroval stěžovatel ani uvedený plátce poplatku, však byl již dříve zaplacen soudní poplatek, proto městský soud usnesením ze dne 17. 8. 2021, č. j. 11 A 138/2021 – 28, rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku k rukám Prague Film School, s.r.o.

[12] Ze soudního spisu sp. zn. 11 A 138/2021 rovněž vyplývá, že v této věci byl navrhovatel usnesením ze dne 14. 7. 2021, č. j. 11 A 138/2021 – 19, vyzván městským soudem k zaplacení soudního poplatku pod tímž variabilním symbolem 1133013821.

[13] Z popsanych okolností je tedy zřejmé, že soudní poplatek v nyní posuzované věci byl uhrazen na účet městského soudu ve lhůtě jím stanovené a pod variabilním symbolem, který městský soud uvedl na usnesení, kterým stěžovatele k zaplacení soudního poplatku vyzval. Stěžovatel nijak nepochybil, jelikož zcela správně postupoval na základě výzvy městského soudu, a je zřejmé, že v důsledku administrativní chyby soudu došlo k nesprávnému uvedení variabilního symbolu na usnesení ze dne 16. 7. 2021, č. j. 11 A 152/2021 – 17, na jehož základě měl být soudní poplatek zaplacen. Vzhledem k tomu, že soudní poplatek byl na účet soudu připsán dne 4. 8. 2021, byl soudní poplatek zaplacen včas. Není rozhodné, že soudní poplatek za stěžovatele zaplatila jiná osoba, jelikož nehraje roli, kdo skutečně (fakticky) jménem poplatníka poplatek zaplatí (viz např. usnesení Ústavního soudu ze dne 28. 1. 2004, sp. zn. II. ÚS 671/02, či rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 7. 2005, č. j. 2 Afs 187/2004 – 71).

[14] Nejvyšší správní soud tak uzavírá, že soudní poplatek za návrh na zrušení opatření obecné povahy byl řádně a včas zaplacen a nebyly tedy splněny podmínky pro zastavení řízení o tomto návrhu městským soudem.

[15] Nejvyšší správní soud pro úplnost uvádí, že pro zaplacení soudního poplatku bankovním převodem je v souladu s citovaným § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích rozhodující, aby byl připsán ve stanovené lhůtě na účet soudu (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 4. 2020, č. j. 2 As 387/2019 – 29, ze dne 12. 4. 2018, č. j. 1 Afs 95/2018 – 22, a ze dne 14. 1. 2020, č. j. 10 As 261/2019 – 28). Účelem variabilního symbolu

je usnadnit přiřazení plateb soudních poplatků prostřednictvím bankovního převodu ke konkrétním spisovým značkám (viz již zmiňovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 1. 2020, č. j. 10 As 261/2019 - 28). Proto i pokud by stěžovatel zaplatil soudní poplatek pod nesprávným variabilním symbolem, je rozhodné to, že byl ve stanovené lhůtě připsán na účet soudu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 7. 2020, č. j. 5 Afs 22/2020 - 22).

IV.

Závěr a náklady řízení

[16] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že kasační stížnost je důvodná, proto usnesení městského soudu zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení (§ 110 odst. 1 s. ř. s.). V něm bude městský soud při posuzování úhrady soudního poplatku vázán právním názorem vysloveným Nejvyšším správním soudem v tomto rozsudku (§ 110 odst. 4 s. ř. s.), přičemž v novém rozhodnutí rozhodne i o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 110 odst. 3 věta první s. ř. s.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 14. ledna 2022

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu