

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Davidem Kryskou ve věci

žalobce: **S. N.**, narozen X
státní příslušník Afghánské islámské republiky
t. č. neznámého pobytu
zastoupen opatrovníkem, advokátem JUDr. Marošem Matiaškem, LL.M.
sídlem Oveňská 78/33, Bubeneč, Praha 7

proti

žalovanému: **Ministerstvo vnitra**
sídlem Nad Štolou 936/3, Holešovice, Praha 7

o **žalobě proti rozhodnutí** žalovaného ze dne 29. 3. 2021, č. j. OAM-201/DS-PR-D05-2021,

takto:

- I. **Řízení se zastavuje.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. **Ustanovenému opatrovníkovi žalobce JUDr. Maroši Matiaškovi, LL.M., advokátovi, se přiznává odměna ve výši 4 114 Kč, která mu bude vyplacena z účtu Krajského soudu v Praze ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.**

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) podanou u Krajského soudu v Ostravě domáhal zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým žalovaný rozhodl tak, že státem příslušným k přijetí žalobce zpět podle čl. 18 odst. 1 písm. c) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 604/2013, kterým se stanoví kritéria a postupy pro určení členského státu příslušného k posuzování žádosti o mezinárodní ochranu podané státním příslušníkem třetí země nebo osobou bez státní příslušnosti v některém z členských států, je Rumunsko. Zároveň ve výroku II napadeného rozhodnutí uvedl, že napadené rozhodnutí je v souladu s § 11 odst. 2 větou druhou zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“) rozhodnutím podle § 25 písm. i) ve spojení s § 10a odst. 1 písm. b) zákona o azylu.
2. Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 24. 5. 2021, č. j. 18 Az 20/2021-21, rozhodl o postoupení věci zdejšímu soudu jako soudu místně příslušnému podle § 32 odst. 3 zákona o azylu s odůvodněním, že žalobce byl v době podání žaloby hlášen k pobytu v obvodu působnosti zdejšího soudu.
3. Zdejší soud vyslovil s postoupením věci nesouhlas a v souladu s § 7 odst. 6 s. ř. s. předložil

věc k rozhodnutí Nejvyššímu správnímu soudu. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 30. 9. 2021, č. j. Nad 179/2021-38, rozhodl, že k projednání a rozhodnutí projednávané věci je příslušný zdejší soud. Podle Nejvyššího správního soudu napadené rozhodnutí představuje rozhodnutí ve věci mezinárodní ochrany. Rozhodnutím Nejvyššího správního soudu je zdejší soud vázán (§ 7 odst. 6 *in fine* s. ř. s.).

4. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 3. 11. 2021, č. j. Nad 179/2021-44, ustanovil žalobci opatrovníka, neboť aktuální pobyt žalobce není v současné době znám.
5. Rovněž z úřední činnosti zdejšího soudu vyplynulo, že není známo místo pobytu žalobce. Žalobce za adresu svého pobytu v žalobě označil adresu Zařízení pro zajištění cizinců Vyšní Lhoty (Vyšní Lhoty 234, Vyšní Lhoty). Podle výpisu z evidence žadatelů o mezinárodní ochranu ke dni 18. 11. 2021 byl žalobce dne 24. 6. 2021 propuštěn ze Zařízení pro zajištění cizinců Balková, přičemž další jeho adresy pobytu nejsou známy. Z vyjádření Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie, ze dne 26. 11. 2021 rovněž vyplynulo, že žalobce byl dne 24. 6. 2021 ze zařízení pro zajištění cizinců propuštěn, bez nahlášení jiné adresy pobytu. Informaci týkající se propuštění žalobce a jeho neznámého pobytu sdělili rovněž Správa uprchlických zařízení Ministerstva vnitra [vyjádření ze dne 22. 11. 2021] a žalovaný [vyjádření ze dne 24. 11. 2021]. Žalovaný rovněž uvedl, že žalobci byl dne 23. 6. 2021 vydán výjezdní příkaz.
6. Vzhledem k uvedeným skutečnostem soud dospěl k závěru, že místo pobytu žalobce není známo ani po vyčerpání všech prostředků vhodných k jeho zjištění.
7. Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.
8. Podle § 33 písm. b) zákona o azylu soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany (žalobce).
9. Aktuální místo pobytu žalobce se nepodařilo zjistit, přičemž soud vyčerpал všechny dostupné prostředky k jeho zjištění. Výrokem I tohoto usnesení proto soud řízení zastavil podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 33 písm. b) zákona o azylu.
10. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud výrokem II podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno.
11. Ustanovenému opatrovníkovi žalobce soud podle § 35 odst. 2 s. ř. s. ve spojení s § 64 s. ř. s. a § 31 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů výrokem III přiznal odměnu ve výši 4 114 Kč. Tuto částku tvoří odměna za jeden účelně provedený úkon právní služby (příprava a převzetí zastoupení) ve výši 3 100 Kč podle § 7, § 9 odst. 4 písm. d) a § 11 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „advokátní tarif“). K této částce soud přičetl paušální částku jako náhradu hotových výdajů ve výši 300 Kč podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu. Protože opatrovník žalobce je plátcem daně z přidané hodnoty, byl součet výše uvedených částek (tj. 3 400 Kč) zvýšen o 21% DPH, tj. o 714 Kč. Odměna bude opatrovníkovi žalobce vyplacena z účtu Krajského soudu v Praze ve stanovené lhůtě.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Praha 30. listopadu 2021

JUDr. David Kryška, v. r.
samosoudce