

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudcem Karlem Ulíkem v právní věci

žalobce: **I. CH.**
narozený X, státní příslušník Ukrajiny
trvale bytem X
zastoupený Mgr. Janem Bičistěm, advokátem
sídlem Rasochy 67, 281 26 Uhlířská Lhota

proti

žalovanému: **Ředitelství služby cizinecké policie**
sídlem Olšanská 2, 130 51 Praha 3

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 10. 2021, č. j. CPR-24867-5/ČJ-2021-930310-V243,

takto:

I. Žaloba se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. V záhlaví specifikovaným rozhodnutím žalovaný zamítl jako opožděné odvolání žalobce proti rozhodnutí Krajského ředitelství Policie Středočeského kraje ze dne 16. 8. 2021, č. j. KRPS-200915-19/ČJ-2021-01022, kterým bylo žalobci uloženo správní vyhoštění.
2. Soud zjistil (a ostatně uvádí to sám žalobce), že žalobce napadl v záhlaví specifikované rozhodnutí žalovaného dvěma samostatnými žalobami o témže znění. Jednu podal k Městskému soudu v Praze (dále jen „městský soud“), druhou ke zdejšímu soudu. Žalobce to zdůvodnil tím, že „*určení místní příslušnosti nemusí být zcela zřejmé*“, a uvedl, že předpokládá, že jedna ze žalob bude odmítnuta.
3. Nyní projednávaná žaloba byla podána k městskému soudu, který ji obdržel dne 25. 10. 2021. Usnesením ze dne 1. 11. 2021, č. j. 4 A 38/2021 - 11, které nabylo právní moci dne 10. 11. 2021, ji městský soud postoupil zdejšímu soudu jako soudu místně příslušnému.
4. Současně žalobce téhož dne, tj. 25. 10. 2021, doručil žalobu totožného znění ke zdejšímu soudu. Věc je projednávána pod sp. zn. 56 A 21/2021.

5. Podle § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.
6. Z výše uvedené rekapitulace je zřejmé, že o téže věci (stejně napadené rozhodnutí, stejní účastníci řízení) jsou u soudu vedena dvě řízení. Jedna ze žalob proto musí být podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítnuta proto, že o téže věci již řízení u soudu probíhá (tzv. překážka litispendence).
7. Obě podané žaloby byly soudům doručeny ve stejný den. Nelze tak říci, které řízení bylo zahájeno dříve. Pro posouzení toho, která žaloba má být projednána a která má být odmítnuta z důvodu litispendence, je třeba přihlédnout k zájmu na rychlé a účinné ochraně práv účastníků řízení (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 3. 2016, č. j. 8 Azs 185/2015 - 20).
8. Soud ověřil, že řízení o věci vedené pod sp. zn. 56 A 21/2021 pokročilo dále než v této věci (vzhledem k tomu, že nyní projednávaná žaloba byla podaná u místně nepřislušného městského soudu a zdejšímu soudu byl spis doručen až 24. 11. 2021). Ve věci sp. zn. 56 A 21/2021 podané u místně příslušného zdejšího soudu se mezitím k žalobě již vyjádřil žalovaný, žalobci bylo poskytnuto písemné poučení, uplynula stanovená lhůta k replice a k věci byl též připojen správní spis. Vše je tedy připraveno k rozhodnutí.
9. Proto soud dospěl k závěru, že z hlediska rychlé a účinné ochrany práv účastníků řízení je na místě odmítnout žalobu v nyní projednávané věci, neboť s ohledem na skončení všech přípravných úkonů lze předpokládat dřívější meritorní rozhodnutí ve věci vedené pod sp. zn. 56 A 21/2021 nežli v této věci.
10. Soud proto žalobu vedenou pod sp. zn. 57 A 6/2021 odmítl pro překážku litispendence podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.
11. Z důvodu odmítnutí žaloby soud současně nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout. Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Praha 30. listopadu 2021

Karel Ulík, v. r.
samosoudce