

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Tomáše Rychlého právní věci žalobce: **Ing. B. M.**, zastoupeného Mgr. Václavem Strouhalem, advokátem se sídlem Přátelství 1960, Písek, proti žalovanému: **první náměstek Policejního prezidenta ve věcech kázeňských**, se sídlem Strojnická 27, Praha 7, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 23. 9. 2021, č. j. 11 Ad 25/2014 - 145,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost žalobce **se odmítá**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **se vrací** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám jeho zástupce Mgr. Václava Strouhala do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) se blanketní kasační stížností podanou dne 3. 11. 2021 domáhá zrušení v záhlaví uvedeného rozsudku Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“). Stěžovatel podal kasační stížnost, aniž by současně s tím zaplatil soudní poplatek. Nejvyšší správní soud jej proto k úhradě soudního poplatku vyzval a stanovil mu k tomu lhůtu 15 dnů od doručení usnesení. Jelikož kasační stížnost neobsahovala konkrétní kasační námitky, vyzval jej Nejvyšší správní soud rovněž k tomu, aby kasační stížnost doplnil o důvody, pro které rozsudek krajského soudu napadá. K doplnění mu stanovil lhůtu v délce jednoho měsíce od doručení usnesení a poučil ho o následcích, které nastanou, jestliže oběma výzvám nevyhoví.

[2] Usnesení s oběma výzvami stěžovatel obdržel dne 25. 11. 2021 doručením do datové schránky svého právního zástupce. Od tohoto den počaly běžet obě stanovené lhůty. Konec patnáctidenní lhůty pro zaplacení soudního poplatku připadl na pátek dne 10. 12. 2021, konec jednoměsíční lhůty pro doplnění kasační stížnosti pak na sobotu dne

25. 12. 2021. Případne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je podle § 40 odst. 3 věty první s. ř. s. posledním den lhůty nejbližší následující pracovní den. V předložené věci tak poslední den lhůty stanovené pro doplnění kasační stížnosti připadl na pondělí dne 27. 12. 2021.

[3] Soudní poplatek stěžovatel zaplatil ve stanovené lhůtě, neboť jej zaplatil dne 26. 11. 2021. Kasační stížnost však do dnešního dne nedoplnil a stanovená lhůta proto marně dne 27. 12. 2021 uplynula. Kasační stížnost tak i nadále nesplňuje náležitosti předepsané v § 106 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s § 103 odst. 1 s. ř. s.

[4] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. „[k]romě obecných náležitostí podání musí kasační stížnost obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Ustanovení § 37 platí obdobně.“

[5] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. „[p]ředseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.“

[6] Stěžovatel vadu kasační stížnosti spočívající v absenci kasačních námitek ve stanovené lhůtě neodstranil a jeho kasační stížnost zůstala neprojednatelná. Z tohoto důvodu nelze v řízení pokračovat. Jediným procesním důsledkem, který s touto situací soudní řád správní spojuje, je odmítnutí kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud přitom stěžovatele o tomto následku poučil, proto podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona kasační stížnost odmítl.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona, podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže bylo řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

[8] Podle § 10 odst. 3 poslední věty zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek, jestliže byl návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut. Jelikož Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl před prvním jednáním, rozhodl rovněž o vrácení soudního poplatku.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 6. ledna 2022

pokračování

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu