

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném předsedy Petra Mikeše a soudců Milana Podhrázkého a Jitky Zavřelové v právní věci žalobkyně: **Kamenné zdraví s.r.o.**, se sídlem Wiedermannova 1407/6, Praha 5, zast. Mgr. Radkem Jilgem, advokátem se sídlem Ladova 2044/3, Praha 2, proti žalované: **Státní zemědělská a potravinářská inspekce, ústřední inspektorát**, se sídlem Květná 504/15, Brno, proti rozhodnutí žalované ze dne 23. 2. 2018, čj. SZPI/AY147-43/2017, v řízení o kasační stížnosti žalované proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 30. 6. 2021, čj. 9 A 94/2018 - 105,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalovaná (dále „stěžovatelka“) domáhala přezkumu v záhlaví označeného rozsudku Městského soudu v Praze. Tímto rozsudkem bylo zrušeno její rozhodnutí označené v záhlaví.

[2] Dne 4. 1. 2022 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání stěžovatelky s označením „Zpětvzetí kasační stížnosti ze dne 12. 8. 2021 proti rozsudku Městského soudu v Praze č. j. 9 A 94/2018 - 105 ze dne 30. června 2021“, ve kterém bylo dále uvedeno: „*Ve shora označené věci bere tímto stěžovatel kasační stížnost ze dne 12. 8. 2021 proti rozsudku Městského soudu v Praze č. j. 9 A 94/2018 - 105 ze dne 30. června 2021 v celém rozsahu zpět.*“

[3] Z doručeného podání plyne zjevná vůle stěžovatelky vzít kasační stížnost zpět a je i zřejmá identifikace řízení, ve kterém tak chce učinit.

[4] V souladu s dispoziční zásadou, již je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatelka) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (srov. § 37 odst. 4 zákona s. ř. s.). Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[5] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 6. ledna 2022

Petr Mikeš
předseda senátu