

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Viktora Kučery a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobkyně: **ABS Červinka s.r.o.**, se sídlem Sokolská 33, Ústí nad Orlicí, zast. Mgr. Terezou Ječnou, advokátkou se sídlem Štefánikova 1347, Mladá Boleslav, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 31. 8. 2021, č. j. 52 Af 65/2020 - 58,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) brojí proti v záhlaví uvedenému rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 8. 2020, č. j. 31986/20/5300-22444-704601, kterým žalovaný výrokem I. zamítl stěžovatelčino odvolání a potvrdil šest platebních výměrů Finančního úřadu pro Pardubický kraj ze dne 13. 8. 2019 a výrokem II. změnil platební výměr ze dne 13. 8. 2019, č. j. 1464039/19/2809-50523-606148, z důvodu chyby ve výpočtu.

[2] S podáním kasační stížnosti je podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5 000 Kč. Stěžovatelka současně s podáním kasační stížnosti tento soudní poplatek nezaplatila, a Nejvyšší správní soud ji proto usnesením ze dne 16. 11. 2021, č. j. 5 Afs 334/2021 - 5, vyzval, aby jej zaplatila ve lhůtě patnácti dnů. Stěžovatelku poučil, že v případě nezaplacení soudního poplatku ve stanovené lhůtě řízení zastaví.

[3] Citované usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 22. 11. 2021. Posledním dnem lhůty ke splnění výzvy tak bylo úterý 7. 12. 2021. Stěžovatelka však do dnešního dne soudní poplatek nezaplatila. Nejvyšší správní soud proto podle § 9 odst. 1 zákona

o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) zákona ač. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), rozhodl o zastavení řízení o kasační stížnosti.

[4] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že výše citovaným usnesením stěžovatelku vyzval též k odstranění vady kasační stížnosti, přičemž ji poučil, že kasační stížnost odmítne, neodstraní-li ve lhůtě 1 měsíce vadu kasační stížnosti spočívající v absenci jejích důvodů. Ačkoliv stěžovatelka tuto vadu kasační stížnosti v uvedené lhůtě neodstranila, Nejvyšší správní soud nepostupoval podle § 37 odst. 5 s. ř. s., ale v režimu § 47 písm. c) s. ř. s., neboť postup spočívající v zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má přednost před jinými procesními postupy (srov. např. usnesení zdejšího soudu ze dne 23. 8. 2017, č. j. 3 As 129/2017 - 35).

[5] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. ledna 2022

JUDr. Viktor Kučera
předseda senátu