



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci

žalobce: **Ing. P. K.**
zastoupeného JUDr. Petrem Stoklasem, advokátem
sídlem Masná 1324/1, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava

proti

žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**
sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 11. 2020 č. j. MSK 139448/2020, sp. zn. DSH/27076/2021/War, o dopravních přestupcích

takto:

- I. Žaloba **se zamítá.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III.

Shodu s prvopisem potvrzuje

Odůvodnění:

1. Rozhodnutím ze dne 27. 11. 2020 č. j. MSK 139448/2020, sp. zn. DSH/27076/2021/War žalovaný Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy a chytrého regionu změnil rozhodnutí Magistrátu města Ostravy č. j. SMO/432177/20/DSČ/Mas, sp. zn. S-SMO/146011/20/DSČ ze dne 14. 9. 2020 tak, že ve výroku text:

I., „1.1.1. že dne 07. 03. 2020 v 16:34 hodin, v Ostravě, řídil osobní vozidlo tovární značky Citroën registrační značky X, po pozemní komunikaci ulice Plzeňská v připojovacím pruhu, ve směru jízdy od ulice Rudná, a při zařazování z připojovacího pruhu do průběžného pruhu pozemní komunikace ulice Plzeňská, ohrozil řidiče vozidla policie, jedoucího v průběžném pruhu;

tímto svým jednáním Ing. P. K. porušil ustanovení § 12 odst. 7 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o silničním provozu“);

1.1.2. následně na pozemní komunikaci ulice Plzeňská, po přejetí pravého jízdního pruhu přejížděl do levého odbočovacího jízdního pruhu ve směru jízdy na ulici Moravská, a přitom ohrozil a omezil řidiče jedoucího v jízdním pruhu, do kterého přejel;

tímto svým jednáním Ing. P. K. porušil ustanovení § 12 odst. 5 zákona o silničním provozu;

1.1.3. následně, v 16:35 hodin, poté, co se rozjel na světelný signál „Volno“ do křižovatky s ulicí Moravská, se v této křižovatce s řízeným provozem otočil, i když se řidič nesmí na světelné křižovatce otáčet;

tímto svým jednáním Ing. . K. porušil ustanovení § 24 odst. 4 písm. b) zákona o silničním provozu;“

nahradil textem:

„1.1. že dne 07. 03. 2020 v 16:35 hodin, v Ostravě, řídil osobní vozidlo tovární značky Citroën registrační značky X, po pozemní komunikaci ulice Plzeňská a poté, co se rozjel na světelný signál „Volno“ do křižovatky s ulicí Moravská, se v této křižovatce s řízeným provozem otočil, i když se řidič nesmí na světelné křižovatce otáčet;

tímto svým jednáním Ing. P. K. porušil ustanovení § 24 odst. 4 písm. b) zákona o silničním provozu;“

II. Text ve výroku prvostupňového rozhodnutí:

[Zadejte text.]

„tímto svým jednáním Ing. P. K. porušil ustanovení § 4 písm. b) zákona o silničním provozu, čímž spáchal úmyslně přestupek v provozu na pozemních komunikacích podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 5 zákona o silničním provozu;“

nahradil textem:

„tímto svým jednáním Ing. P. K. porušil ustanovení § 4 písm. b) zákona o silničním provozu, čímž spáchal z nedbalosti přestupek v provozu na pozemních komunikacích podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 5 zákona o silničním provozu;“.

III. Text ve výroku prvostupňového rozhodnutí:

„za což se mu ukládají správní tresty podle ustanovení § 125c odst. 5 písm. f) zákona o silničním provozu pokuta v částce: 5 000,00 Kč, slovy: =Pět tisíc korun českých= a podle ustanovení § 125c odst. 6 písm. c) bod 2 zákona o silničním provozu zákaz činnosti: spočítavající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 4 měsíce, počínaje dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.“

nahradil textem:

„za což se mu ukládá správní trest podle ustanovení § 125c odst. 5 písm. f) zákona o silničním provozu pokuta v částce: 4 000,00 Kč, slovy: =Čtyři tisíce korun českých=.“

Ve zbytku napadeného rozhodnutí správního orgánu I. stupně žalovaný potvrdil. Uvedeným rozhodnutím správního orgánu I. stupně bylo rozhodnuto tak, že žalobce byl uznán vinným tím,

1.1.1. že dne 7. 3. 2020 v 16:34 hodin, v Ostravě, řídil osobní vozidlo tovární značky Citroën registrační značky X, po pozemní komunikaci ulice Plzeňská v připojovacím pruhu, ve směru jízdy od ulice Rudná, a při zařazování z připojovacího pruhu do průběžného pruhu pozemní komunikace ulice Plzeňská, ohrozil řidiče vozidla policie, jedoucího v průběžném pruhu;

tímto svým jednáním Ing. P. K. porušil ustanovení § 12 odst. 7 zákona o silničním provozu;

1.1.2. následně na pozemní komunikaci ulice Plzeňská, po přejetí pravého jízdního pruhu přejížděl do levého odbočovacího jízdního pruhu ve směru jízdy na ulici Moravská, a přitom ohrozil a omezil řidiče jedoucího v jízdním pruhu, do kterého přejel;

tímto svým jednáním Ing. P. K. porušil ustanovení § 12 odst. 5 zákona o silničním provozu;

1.1.3. následně, v 16:35 hodin, poté, co se rozjel na světelný signál „Volno“ do křižovatky s ulicí Moravská, se v této křižovatce s řízeným provozem otočil, i když se řidič nesmí na světelné křižovatce otáčet;

tímto svým jednáním Ing. P. K. porušil ustanovení § 24 odst. 4 písm. b) zákona o silničním provozu,

1.2. čímž spáchal úmyslně přestupek v provozu na pozemních komunikacích podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu;

1.3. že výše uvedeného dne v době od 16:35 až 16:36 hodin, po pozemní komunikaci ulici Plzeňská, následně vpravo na pozemní komunikaci ulici Rudná, ke křižovatce s ulicí Závodní řídil výše uvedené osobní vozidlo, a v rozporu s § 4 písm. b) zákona o silničním provozu nezastavil vozidlo na pokyn policisty, který tento pokyn dával z jedoucího vozidla, zezadu, rozsvícením nápisu „STOP POLICIE“,

tímto svým jednáním Ing. P. K. porušil ustanovení § 4 písm. b) zákona o silničním provozu, čímž spáchal úmyslně přestupek v provozu na pozemních komunikacích podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 5 zákona o silničním provozu;

1.4. že výše uvedeného dne v 16:38 h, za křižovatkou s ulicí Závodní, se nechoval ohleduplně a ukázněně, aby svým jednáním neohrožoval život, zdraví nebo majetek jiných osob ani svůj vlastní, nepřizpůsobil své chování situaci v provozu na pozemní komunikaci, když vykonával příkaz policisty, zařadil se před osobní vozidlo tovární značky Audi registrační značky X, které týmž směrem v pravém jízdním pruhu řídil řidič V. H. T., a zastavil, čímž došlo ke střetu, při kterém byla poškozena obě vozidla,

tímto svým jednáním Ing. P. K. porušil ustanovení § 4 písm. a) zákona o silničním provozu, čímž spáchal přestupek v provozu na pozemních komunikacích podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu.

Za shora uvedené přestupky uložil správní orgán I. stupně žalobci podle ust. § 125c odst. 5 písm. f) zákona o silničním provozu pokutu v částce 5 000 Kč a podle ust. § 125c odst. 6 písm. c) bod 2 zákona o silničním provozu zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 4 měsíce, počínaje dnem nabytí právní moci prvostupňového rozhodnutí a dále mu uložil nahradit náklady správního řízení v paušální částce 1 000 Kč.

2. Žalobce proti výše uvedenému rozhodnutí žalovaného podal včasnou žalobu, ve které namítal, že žalovaný, ačkoliv zčásti vyhověl jeho odvolání, došel v části, ve které odvolání nevyhověl k nesprávnému rozhodnutí, když vyhodnotil, že skutků uvedených pod body 1.3 a 1.4 (dle označení správního orgánu prvního stupně) se dopustil, a kdyby správně vyhodnotil jeho odvolací námitky, došel by k závěru, že svým jednáním nenaplnil

skutkovou podstatu přestupku ve smyslu § 125c odst. 1 písm. f) bod 5. zákona o silničním provozu a § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu.

Žalobce se neztotožňoval s žalovaným v tom, že mohl a měl skutečnost, že nápis „STOP POLICIE“ byl rozsvícený, zaznamenan, tedy že pokyn k zastavení vozidla nutně musel směřovat k němu. V době, kdy policejní vozidlo signalizaci zapnulo, bylo vozidlo žalobce dle kamerových záznamů ve značné vzdálenosti od policejního vozidla. Žalobce do doby sjezdu na ulici Rudná si policejního vozidla nevšiml, neslyšel zvukové znamení ani nespatrił světelné výstražné znamení. Z provedeného dokazování nevyplynulo, že by příslušníci policie signalizovali z vozidla kýváním paže nahoru dolů, jak jim to umožňuje ustanovení § 79 odst. 2 zákona o silničním provozu, pouze následovali vozidlo žalobce, které udržovalo stálou rychlost či již přibrzděovalo. Žalovaný chybně nepřihlédl k odvolací námitce žalobce, že světelná signalizace policejního vozidla vynechávala. Kvůli tomu žalovaný došel k nesprávnému právnímu závěru, že se žalobce dopustil přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 5. zákona o silničním provozu z nevědomé nedbalosti, i když vzhledem k okolnostem vědět o porušení chráněných zájmů neměl ani nemohl. Zároveň žalovaný měl zhodnotit vzhledem k okolnostem věci také naplnění materiálního znaku přestupku ve smyslu § 5 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tedy jeho společenskou škodlivost.

Žalobce dále uvedl, že po projetí křižovatky s ulicí Závodní policejní vozidlo (i když policisté žalobce poučili o tom, že má po projetí křižovatky na vhodném místě přistavit) ihned zapnulo světelnou a zvukovou signalizaci včetně signalizace „STOP“, tedy příkaz k okamžitému zastavení vozidla, žalobce tedy zastavil a následně došlo ke střetu jeho vozidla s vozidlem Audi. Podle ust. § 79 odst. 3 zákona o silničním provozu je povinností osoby dávající pokyn k zastavení vozidla dávat jej zřetelně a tak, aby řidič mohl bezpečně zastavit vozidlo. Skutečnost, že policejní vozidlo po křižovatce opět zapnulo signalizaci, bylo chybné a správní orgán k této skutečnosti nepřihlédl.

Dopravní nehoda není zachycena na žádných kamerových záznamech (ani na těch z policejního vozidla, jelikož policejní vozidlo bylo v té době před vozidlem žalobce, ani na kamerových záznamech z OVANETu), přesto žalovaný i správní orgán I. stupně uvádí, že z kamerových záznamů vychází. S ohledem na sdělení dopravního policisty, který původně věc šetřil a který žalobce informoval, že dopravní nehodu nezpůsobil, žalobce navrhoval vyslechnout tohoto dopravního policistu pana prap. T. W. a dále navrhoval posouzení věci odborníkem, znalcem z oboru dopravy.

Žalobce závěrem své žaloby namítal, že druh a výše uloženého správního trestu je nepřiměřená okolnostem případu, a to především s ohledem na vadnou signalizaci policejního vozidla a následného chybného použití této signalizace policejním vozidlem.

3. Žalovaný navrhoval zamítnutí žaloby jako nedůvodné. Ve svém písemném vyjádření k podané žalobě ze dne 26. 3. 2021 popíral oprávněnost všech shora uvedených žalobních bodů a odkázal na odůvodnění žalobou napadeného rozhodnutí.

4. Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalovaného ze dne 27. 11. 2020 č. j. MSK 139448/2020, sp. zn. DSH/27076/2021/War, připojeným správním spisem žalovaného téže spisové značky, připojeným správním spisem Magistrátu města Ostravy sp. zn. S-SMO/146011/20/DSC, žalobcem předloženým výňatkem Závazného pokynu policejního prezidenta ze dne 4. 12. 2009 a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. Při řízení o žalobě žalobce vycházel přitom krajský soud z ust. § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“), a ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného v souladu s ust. § 75 odst. 1, 2 s.ř.s.
5. Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného správního spisu správního orgánu I. stupně vzal v daném případě krajský soud za prokázány následující skutečnosti:
 - z oznámení přestupku ze dne 12. 3. 2020, že žalobce jako řidič osobního automobilu Citroën C4, RZ X (dále také „vozidlo žalobce“), je podezřelý z porušení ust. § 4 písm. a) zákona o silničním provozu a tím ze spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) téhož zákona. Dne 7. 3. 2020 kolem 16:38 řídil žalobce v Ostravě-Vítkovicích po ulici Rudná ve směru jízdy od ulice Závodní k ulici Tavičské v levém jízdním pruhu osobní vozidlo Citroën C4, přičemž si při přejíždění do pravého jízdního pruhu a následného zastavení, když vykonával příkaz hlídky Policie ČR, počínal neopatrně a neohleduplně. Zařadil se před vozidlo Audi A4, RZ X, které řídil pan T., poté žalobce zastavil, načež řidič T. nestačil zareagovat a zezadu do vozidla žalobce narazil, čímž došlo k poškození obou vozidel. Technická závada jako příčina dopravní nehody nebyla na místě ohledáním zjištěna ani uplatněna. Místo dopravní nehody: Ostrava-Vítkovice, ulice Rudná, cca 60 m za ulicí Závodní. Ve vozidle žalobce seděla spolujezdkyně L. K. K tomuto oznámení přestupku je přiložen protokol o nehodě v silničním provozu ze dne 7. 3. 2020, plánek místa dopravní nehody ze dne 7. 3. 2020 v 16:38 v Ostravě-Vítkovicích, na ulici Rudné, fotografická dokumentace k dopravní nehodě, 2x CD (záznamy kamer OVANET a záznam kamer ze služebního vozidla Policie ČR);
 - z úředního záznamu ze dne 7. 3. 2020 č. j. KRPT-61495-6/PŘ-2020-070706-480, že dne 7. 3. 2020 v čase 16:30 prováděla policejní hlídka ve složení nstržm. A.R. a stržm. Š. K. výkon služby na ulici Pavlovova v Ostravě. Na ulici Plzeňská v Ostravě se zařadili služebním vozidlem z připojovacího jízdního pruhu do pravého jízdního pruhu. Za nimi jedoucí vozidlo žalobce (v připojovacím pruhu) nadále pokračovalo v připojovacím pruhu, kdy prudce akcelerovalo a zařadilo se před jejich vozidlo až na samém konci tohoto připojovacího pruhu. Dále vozidlo žalobce pokračovalo riskantním manévrem, kdy žalobce přešel z pravého jízdního pruhu přes levý jízdní pruh do levého odbočovacího pruhu. Poté žalobce zastavil na křižovatce s řízeným provozem. Následně na signál "Volno" se žalobce otočil z ulice Plzeňská v Ostravě (směr ÚMOB Jih) zpět na ulici Plzeňská v Ostravě (směr Nová Ves vodárna), kdy tímto porušil ust. § 22 odst. 4 písm. b) zákona o silničním provozu, čímž byl podezřelý ze spáchání přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) téhož zákona, proto se rozhodli u tohoto vozidla provést silniční kontrolu. Na služebním vozidle uvedli v provoz doprovodné modré světlo a nápis "stop policie" a vydali se za vozidlem žalobce. Žalobce pokračoval po ulici Plzeňská, kde následně odbočil doprava na ulici Rudnou. Po celou dobu měla hlídka na služebním vozidle uveden v provoz nápis "stop policie" společně s doprovodným rozsvíceným

světlem modré barvy a spuštěnou sirénou. Žalobce však na výzvu k zastavení nereagoval. Žalobce pokračoval po ulici Rudná směrem k ulici Závodní. Na křižovatce ulice Rudná s ulicí Závodní se nachází křižovatka s řízeným provozem, kdy na semaforu svítilo červené světlo "Stůj", žalobce na křižovatce zastavil. Hlídka vystoupila ze služebního vozidla a přistoupila k vozidlu žalobce, který byl vyzván k prokázání totožnosti, kdy žalobce přes cca 3 cm mezeru staženého okénka hystericky křičel: "Co po mně chcete?! Nechte mě být!". Tato výzva byla opakována a žalobce následně předložil řidičský a občanský průkaz. Jakmile byl žalobce ztotožněn, bylo mu příkázáno, aby zastavil za křižovatkou v pravém jízdním pruhu, aby nebyla blokována doprava. Poté se na semaforu rozsvítilo zelené světlo "Volno", kdy žalobce zůstal stát, až po cca 5 vteřinách pokračoval v jízdě, kdy se za křižovatkou zařadil do pravého jízdního pruhu a po ujetí asi 10 m sešlápl brzdový pedál a začal brzdit, kdy řidič vozidla jedoucího za ním (Audi A4) na tento manévr nestihl včas zareagovat a došlo ke střetu obou vozidel. Společně se žalobcem byla ve vozidle žena, která seděla vpředu na místě spolujezdce. Tato žena byla ztotožněna jako L. K. Hlídka poté přistoupila k osobnímu automobilu Audi A4, RZ X, jehož řidič byl ztotožněn jako V. H. T.;

- z úředního záznamu ze dne 12. 3. 2020 sepsaného prap. T. W., že po příjezdu policejní hlídky Dopravního inspektorátu Ostrava na místo dopravní nehody bylo zjištěno, že na dopravní nehodě mělo účast osobní vozidlo Citroën C4, RZ X, které řídil žalobce a vozidlo Audi A4, RZ X, které řídil V. H. T. Ve věci byla provedena проверка kamer OVANET v křižovatce ulic Rudná – Závodní a přední kamery ve služebním vozidle. Ze záznamů z kamer bylo mj. zjištěno, že světelné signalizační zařízení na střeše služebního vozidla občas vynechává, je proto možné, že jej žalobce nemusel zaznamenat. Žalobce si při zastavování nepočínal dostatečně opatrně a ohleduplně;
- z oznámení o zahájení řízení o přestupcích – předvolání k ústnímu jednání ze dne 20. 5. 2020, že správní orgán I. stupně předvolal žalobce k ústnímu jednání na den 11. 6. 2020;
- z protokolu o ústním jednání ze dne 11. 6. 2020, že se k tomuto jednání dostavil žalobce, který byl seznámen s obsahem spisové dokumentace;
- z předvolání obviněného k ústnímu jednání, předání CD ze dne 12. 6. 2020, že správní orgán I. stupně předvolal žalobce k ústnímu jednání na den 15. 7. 2020, přičemž mu v příloze předal 2 CD. K tomuto ústnímu jednání správní orgán I. stupně předvolal zasahující policisty nstržm. A. R. a stržm. Š. K., spolujezdkyni žalobce L. K. a pana V. H. T.;
- z plné moci ze dne 29. 6. 2020, že žalobce zmocnil advokáta JUDr. Petra Stoklase k zastupování ho ve všech právních věcech;
- z protokolu o ústním jednání ze dne 15. 7. 2020, že se k tomuto jednání nedostavil žalobce ani jeho zmocněnec. U tohoto jednání byl vyslechnut jako svědek zasahující policista A. R., který uvedl, že jeli s kolegou po ulici Pavlovova, kde se s vozidlem otočili a pokračovali směrem k ulici Plzeňská. Za nimi jelo vozidlo Citroën. Najeli do přípojovacího pruhu, poté se zařadili na ulici Plzeňská do průběžného pruhu. Vozidlo Citroën, které jelo v přípojovacím jízdním pruhu, je prudce předjelo a jelo až do jízdního pruhu odbočovacího. Z tohoto jízdního pruhu se otočilo na světelné křižovatce, proto se

rozhodli vozidlo zkontrolovat. Zapnuli výstražné modré světlo a pokračovali po ulici Plzeňská až na ulici Rudnou, kde najeli a pokračovali za vozidlem Citroën. Řidiči (žalobci) dávali znamení k zastavení rozsvícením nápisem "Stop policie" za použití doprovodného modrého světla a sirény. Řidič na to nedbal a pokračoval dále po ulici Rudné. Zastavil až na světelné křižovatce ulic Rudná – Závodní. S kolegou vystoupili z vozidla a přistoupili k řidiči vozidla Citroën, vyzvali ho k prokázání totožnosti a k předložení dokladů potřebných pro provoz a řízení vozidla. Poté řidiče vyzval, aby za křižovatkou bezpečně zastavil. Když blikla zelená, tak řidič stále stál. Následně pokračoval v jízdě v levém jízdním pruhu, načež se zařadil do pravého jízdního pruhu. Najednou začal prudce brzdit a došlo ke střetu vozidla Citroën a vozidla Audi. Na místo nehody přivolal hlídku dopravního inspektorátu, která se na místo dostavila a převzala šetření. Na otázku správního orgánu, kdy bylo do provozu uvedeno modré světlo a nápis "Stop policie", a zda tyto světla svítily, odpověděl, že světla svítily, bylo to vidět i v odraze na dopravním značení, když jeli okolo. Světlo svítilo a modré světlo blikalo. Když byly na úrovni vozidel před zastavením, také v odraze viděl, že světla fungují. Určitě svítilo světlo "Stop policie", to viděl i na křižovatce, když byl u služebního vozidla. Siréna houkala, slyšel ji. Navíc na řidiče blikal dálkovými světly. Dále byl jako svědek vyslechnut zasahující policista Š. K., který uvedl, že z přípojovacího jízdního pruhu je předjelo auto. Zařadilo se před jejich vozidlo a odbočovalo dále vlevo. Na světelné křižovatce, když padla zelená, vozidlo Citroën se otočilo do protisměru ulice Plzeňská, tudíž se za ním vydali. Zapnuli majáky modré barvy se zvukem sirény a s nápisem „Stop policie“. Řidič na výzvu „Stop policie“ nereagoval. Naopak zvyšoval rychlost a sjel z ulice Plzeňské na ulici Rudnou. Opakovaně měnili i zvuk sirény, aby řidič věděl, že za ním jedou. Zastavil až na křižovatce s ulicí Závodní. Zastavili za ním, vystoupili s kolegou z vozidla a přistoupili k okénku řidiče. Kolega řidiče vyzval, aby bezpečně zastavil za křižovatkou u okraje silnice, kde bude provedena silniční kontrola. Jak se rozsvítily zelená, tak se rozjeli, přešli křižovátku a za křižovatkou dal řidič vozidla Citroën ukazatel směru jízdy doprava, odbočil do pravého jízdního pruhu, kde prudce zabrzdil, přičemž auto, které jelo v pravém jízdním pruhu, toto nečekalo a došlo ke střetu. Na otázku správního orgánu odpověděl, že si je jistý, že světlo „Stop policie“ svítilo. Světla kontrolovali před jízdou a viděl, že toto světlo funguje, když stáli na křižovatce a pak i u místa dopravní nehody. Určitě slyšel i sirénu;

- z předvolání k ústnímu jednání a k výsledku ze dne 15. 7. 2020, že správní orgán I. stupně předvolal žalobce k ústnímu jednání na den 5. 8. K tomuto ústnímu jednání správní orgán I. stupně předvolal i L. K.;
- z protokolu o ústním jednání ze dne 5. 8. 2020, že se k tomuto jednání dostavil žalobce a v substituční plné moci i zástupkyně zmocněnce žalobce. U tohoto jednání žalobce mj. uvedl, že využil přípojovací jízdního pruhu, čímž z pravé strany objel vozidlo policie a zařadil se před něj, přičemž mu nezpůsobil žádné ohrožení ani omezení. Dále přešel za použitím směrových světel do odbočovacího jízdního pruhu na křižovatce u úřadu Ostrava – Jih, kde se zařadil do řady odbočujících vozidel. Jako mnoho jiných se v rozporu s pravidly silničního provozu otočil vlevo (do protisměru) na této křižovatce. Po celou dobu stálo vozidlo policie ob jedno motorové vozidlo za ním. Pokračoval po ulici Plzeňské a odbočil na sjezd na ulici Rudnou. Do této chvíle za sebou ve zpětném zrcátku nepozoroval žádné dění, které by nasvědčovalo tomu, že příslušníci policie s ním chtějí něco řešit. Na ulici Rudná ve zpětném zrcátku upozoroval rychle se zezadu blížící

policejní vozidlo se zapnutými výstražnými světly, tak uhnul vpravo, aby umožnil policejnímu vozidlu pokračovat v jízdě. Není si vědom toho, že by svítilo znamení "Stop". Situace byla zmatečná, tak pokračoval v cestě ke křižovatce s ulicí Závodní, kde zastavil v levém jízdním pruhu na červenou. Za ním zastavili příslušníci policie. Jeden z nich k němu přistoupil. Následně, když se na křižovatce rozsvítila zelená, byly mu příslušníkem policie vráceny doklady s tím, že má pokračovat a hned za křižovatkou zastavit v odstavním pruhu. Policie se držela se zapnutými světly a zvukovými znameními v těsném závěsu za ním, což bylo rozrušující. V místě, které považoval za vhodné, přešel do pravého jízdního pruhu, policie ho předjela a zastavila u pravé strany vozovky. Toto bylo na mostě a silnice tam nebyla dostatečně široká. Zastavil za nimi a po nějaké chvíli do jeho vozidla narazilo jiné vozidlo. V době nárazu byli příslušníci policie ve svém služebním vozidle před ním. Na otázku správního orgánu, zda slyšel sirénu z policejního vozidla, odpověděl, že ano, sirénu a modrá světla na ulici Rudná, neví přesně, ve které části to bylo. Viděl, že policisté sjeli po ulici Plzeňské. Dále na otázky zástupkyně zmocněnce žalobce odpověděl, že nezaregistroval jiná než modrá světla. Neviděl, že by mu policisté dávali nějaké pokyny. Dále byla vyslechnuta jako svědkyně manželka žalobce L. K., která mj. uvedla, že v přípojovacím pásu jeli za policejním vozidlem, policejní vozidlo z tohoto pásu hned vyjelo, žalobce jel v přípojovacím pásu dál a dostal se před policejní vozidlo, přešel až do odbočovacího pruhu doleva. Zastavili se na křižovatce, poté, co blikla zelená, žalobce udělal přestupek a na křižovatce se otočil. Auto za nimi udělalo to samé a policisté taky. Jeli po ulici Plzeňské, ale jen kousek, protože odbočovali na ulici Rudnou. Když byli na Rudné, tak si všimla, že policejní auto jede stejným směrem a svítilo modrými majáky. Řekla žalobci, že má uhnout, že asi někam jedou. Žalobce asi přibrzdil, ale policisté je nepředjeli. Na křižovatce s ulicí Závodní zastavili, protože byla červená, policisté zastavili za nimi a přišli k jejich autu. Policista řekl žalobci, ať zastaví za křižovatkou. Byli v levém pruhu stejně jako policisté, byl tam hustý provoz. Žalobci se podařilo zařadit doprava. Policisté se dostali před ně, zastavili tedy za nimi. Uběhla chvilka, něco si řekli a najednou náraz zezadu. Na otázku správního orgánu odpověděla, že si neuvědomuje, že by slyšela sirénu, ale viděla modré světlo, když byly na ulici Rudné. Na otázku zástupkyně zmocněnce odpověděla, že na ulici Rudné nápis "Stop" nesvítí, svítil, až když je policisté předjížděli a na místě nehody;

- dne 14. 9. 2020 vydal správní orgán I. stupně rozhodnutí o přestupcích žalobce.

Součástí správního spisu je blanketní odvolání žalobce ze dne 5. 10. 2020, výzva správního orgánu I. stupně ze dne 6. 10. 2020 k doplnění podaného odvolání. Žalobce dne 12. 10. 2020 odvolání doplnil. O tomto odvolání, jak je výše uvedeno, rozhodl žalovaný žalobou napadeným rozhodnutím.

6. V projednávané věci krajský soud především postupoval v souladu s ustanovením § 75 odst. 2 věty první s.ř.s., podle kterého soud přezkoumá napadené výroky rozhodnutí v mezích žalobních bodů. K jednotlivým žalobním bodům uvedeným v žalobě žalobce uvádí krajský soud následující:

- žalobce namítal, že se nedopustil porušení ust. § 4 písm. b) zákona o silničním provozu, to je mj. řídit se pokyny osob oprávněných k zastavování vozidla podle ust. § 79 odst. 1 téhož zákona, čímž spáchal přestupek podle ust. § 125 odst. 1 písm. f) bod 5.

zákonu o silničním provozu. Žalobce se neztotožňoval s žalovaným v tom, že mohl a měl skutečnost, že nápis „STOP POLICIE“ byl rozsvícený, zaznamenat, tedy že pokyn k zastavení vozidla nutně musel směřovat k němu. Z provedeného dokazování nevyplynulo, že by příslušníci policie signalizovali z vozidla kýváním paže nahoru dolů, jak jim to umožňuje ustanovení § 79 odst. 2 zákona o silničním provozu. K této žalobní námitce soud uvádí, že je v podstatě totožná jako odvolací námitka, kterou žalobce uplatnil ve svém doplněném odvolání ze dne 12. 10. 2020 a žalovaný se jí podrobným způsobem zabýval a hodnotil kamerové záznamy s ohledem na to, zda žalobce mohl a měl signalizaci policejního vozidla k zastavení jeho vozidla zaregistrovat. Na str. 13-14 napadeného rozhodnutí žalovaný podrobně popsal, proč vzal za prokázáno, že podle záznamu kamer služebního vozidla i kamer systému OVANET, nebylo zjištěno, že by signalizace na policejním vozidle vynechávala s výjimkou vypnutí zvukového signálu a nápisu „Stop policie“ po dobu jedné vteřiny, což vyplývá z údajů na horní liště kamerového záznamu ze služebního vozidla. Krajský soud se se závěry žalovaného plně ztotožňuje, a proto na ně v dalším i plně odkazuje, neboť jinak by jen jinými slovy opakoval totéž. Ze záznamu z přední kamery policejní vozidla je zřejmé, že zvláštní výstražné světlo modré barvy a červený nápis „Stop policie“ bylo do provozu uvedeno v čase 16:34:29 hodin, policejní vozidlo se nacházelo cca 60 m za vozidlem žalobce a po cca 23 vteřinách uvedli do činnosti i zvukové znamení - sirénu; žalobce přesto pokračoval v jízdě v pravém jízdním pruhu po ulici Rudná. Po ujetí asi 40 m před křižovatkou s ulicí Závodní se zařadil do levého jízdního pruhu před vozidlo policie a následně v čase 16:35:34 hodin bylo na služebním vozidle vypnuto výstražné zvukové znamení a nápis „Stop policie“, oboje bylo zapnuto za vteřinu poté a v čase 16:35:40 hodin bylo výstražné zvukové znamení po zastavení vozidla žalobce na křižovatce ulic Rudná a Závodní vypnuto, přičemž výstražné světlo modré barvy s červeným nápisem „Stop policie“ bylo ponecháno v činnosti. Zhlédnutím záznamu z přední kamery služebního vozidla nemůže krajský soud přisvědčit ani žalobní námitce spočívající v konstataci uvedené v úředním záznamu ze dne 12. 3. 2020 T. W., inspektora dopravního inspektorátu, který sepisoval mj. i protokol o nehodě v silničním provozu dne 7. 3. 2020, že „ze záznamu z kamer bylo zjištěno, že světelné signalizační zařízení na střeše vozidla občas vynechává a že je možné, že jej nemusel žalobce zaznamenat“. Tento záznam totiž potvrzuje, že k vypnutí předmětného zařízení došlo pouze v časovém intervalu jedné vteřiny. Policisté signál k zastavení vozidla žalobce dávali v čas a způsobem stanoveným zákonem tak, že jej žalobce vidět mohl a měl. Za situace, kdy nebylo prokázáno, zda jej skutečně viděl a ignoroval, byla důvodem, proč žalovaný hodnotil zavinění žalobce z přestupku v nedbalostní formě zavinění. K žalobní námitce, že zasahující policisté nedávali znamení k zastavení vozidla žalobce kýváním paže nahoru a dolů v souladu s ust. § 79 odst. 2 zákona o silničním provozu a v souladu s čl. 21 odst. 3 závazného pokynu policejního prezidenta ze dne 4. 12. 2009, krajský soud musí uvést, že znamení k zastavení vozidla kýváním paže nahoru a dolů je pouze jedna z možností k zastavení vozidla mj. Policií ČR. Zasahující policisté ze služebního vozidla dávali žalobci znamení k zastavení jeho vozidla červeným světelným signálem „Stop policie“ doplněným o výstražné světlo modré barvy a výstražné zvukové znamení, což bylo v daném případě zcela dostačující;

- k žalobní námitce týkající se naplnění materiálního znaku přestupku má krajský soud za to, že závěry týkající se materiálního znaku přestupku v rozhodnutí správního orgánu I. stupně a žalovaného jsou dostatečně a přezkoumatelným způsobem

odůvodněny. S těmito závěry, v rámci nichž žalovaný odkázal i na relevantní judikaturu Nejvyššího správního soudu, se krajský soud zcela ztotožňuje, proto v podrobnostech na odůvodnění napadeného rozhodnutí odkazuje;

- žalobce namítal, že se nedopustil porušení ust. § 4 písm. a) zákona o silničním provozu a spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) téhož zákona spočívající v nepřizpůsobení jeho chování v situaci v provozu na pozemní komunikaci, když vykonával příkaz policisty a zařadil se před vozidlo AUDI, kdy následně došlo zastavením žalobcova vozidla ke střetu obou vozidel. Dopravní nehoda není zachycena na žádných kamerových záznamech (ani na těch z policejního vozidla, jelikož policejní vozidlo bylo v té době před vozidlem žalobce, ani na kamerových záznamech z OVANETu), přesto žalovaný i správní orgán I. stupně uvádí, že z kamerových záznamů vychází. S ohledem na sdělení dopravního policisty, který původně věc šetřil a který žalobce informoval, že dopravní nehodu nezpůsobil, žalobce navrhoval vyslechnout tohoto dopravního policistu pana prap. T. W. a dále navrhoval posouzení věci odborníkem, znalcem z oboru dopravy. K uvedenému krajský soud uvádí, že v situaci, kdy byl žalobci dán pokyn k zastavení vozidla, to neznamenal, že v důsledku toho nebyl povinen dodržovat další povinnosti stanovené zákonem o silničním provozu, tedy že nebyl povinen reagovat na tento pokyn takovým způsobem, aby neohrozil život, zdraví nebo majetek jiných osob ani svůj vlastní, jak mu to ukládá ust. § 4 písm. a), jehož porušení mu je rozhodnutím vytýkáno. Pakliže mu byl takový pokyn dán, měl jej povinnost splnit takovým způsobem, aby jednal ohleduplně a ukázněně s ohledem na další účastníky silničního provozu. Zcela nedůvodná je další žalobní námitka, že dopravní nehoda není zachycena na žádných kamerových záznamech a že přesto žalovaný i správní orgán I. stupně uvádějí, že z těchto z kamerových záznamů vycházejí. V tomto směru zhlédnutím kamerových záznamů musí soud souhlasit s odůvodněním žalovaného v tom, že začátek brzdění zaznamenala přední kamera služebního vozidla, samotný střet vozidel je téměř celý zachycen zadní kamerou služebního vozidla a rovněž kamerou systému OVANET, jejíž záznam není po přiblížení s ohledem na vzdálenost místa nehody zcela zřejmý. Ve shodě s žalovaným považuje i krajský soud, s ohledem na výše uvedené, navrhovaný výslech svědka W. a případně i vypracování znaleckého posudku za nadbytečný;

- k žalobnímu bodu spočívajícím v nepřiměřenosti druhu a výši uloženého správního trestu musí krajský soud konstatovat, že je značně nepřezkoumatelný, pokud pouze odkazuje na námitky týkající se předchozích žalobních bodů, zejména vadné signalizace policejního vozidla či chybného použití této signalizace. Krajský soud dále uvádí, že žalovaný se v nyní projednávané věci dostatečným a přezkoumatelným způsobem zabýval zákonnými požadavky pro stanovení výše správního trestu, přičemž uvedl, ke kterým hlediskům přihlédl a které skutečnosti byly podstatné při určení výše pokuty. V odůvodnění druhu a výše uloženého správního trestu žalovaný nevybočil z mezí správního uvážení a sankci uložil v zákonných mezích. Posouzení správního trestu nepřipouští rozumné pochyby o tom, že jeho výše reflektuje konkrétní okolnosti žalobcova případu. S ohledem na výše uvedené hodnotí krajský soud i námitku týkající se uloženého správního trestu za nedůvodnou.

[Zadejte text.]

7. Se zřetelem k výše uvedenému krajský soud shledal žalobu žalobce jako nedůvodnou a v souladu s ust. § 78 odst. 7 s. ř. s. ji zamítl.
8. Žádnému z účastníků nepřiznal soud právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce v tomto řízení úspěch neměl a žalovaný se tohoto práva výslovně vzdal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

Ostrava 11. listopadu 2021

JUDr. Petr Indráček

samosoudce