

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Lucie Trejbalové a soudců Mgr. Karolíny Tylové, LL. M. a Mgr. Zdeňka Macháčka ve věci

žalobce: X
bytem X

proti

žalovaným: 1) X
sídlem X

2) MUDr. X
sídlem X

o žalobě na přezkum posudku o zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel ze dne 11. 6. 2020,

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou ke zdejšímu soudu dne 6. 8. 2021 domáhal přezkumu posudku o zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel, který mu dne 11. 6. 2020 vystavila žalovaná 2). Žalobce vysvětlil, že mu z důvodu věku byla omezena způsobilost k řízení motorových vozidel na skupinu B a platnost posudku byla stanovena do 7. 8. 2021, bez toho aniž by byl určen termín další prohlídky. Žalobce dále uvedl, že se v souladu s poučením dne 17. 6. 2020 obrátil na žalovaného 1) s návrhem na přezkoumání posudku, do dne podání žaloby však nebyl o výsledku přezkumu posudku vyrozuměn. Žalobce zdůraznil, že pokud měl jisté zdravotní obtíže, byly vyvolány žalovanými z opovrženíhodných pohnutek. Ke dni 11. 6. 2020 nebyl dle žalobce žádný důvod pro omezení způsobilosti žalobce řídit motorová vozidla skupin A a B po další dva roky, a takový důvod není ani k datu podání žaloby. Z tohoto důvodu žalobce navrhoval, aby soud žalovaným uložil povinnost vystavit žalobci posudek o zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel skupin A a B s dobou platnosti do 10. 6. 2022. Návrhem na vydání předběžného opatření se žalobce domáhal vydání posudku o zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel skupiny B s dobou platnosti do 10. 6. 2022.

2. Soud se po podání žaloby zabýval posouzením zákonných podmínek pro věcné projednání žaloby.
3. Z § 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), vyplývá, že soudy jednající a rozhodující ve správním soudnictví poskytují ochranu veřejným subjektivním právům fyzických i právnických osob jen způsoby a formou, která je touto procesní normou stanovena.
4. Podle § 65 odst. 1 s. ř. s. kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen přímo nebo v důsledku porušení svých práv v předcházejícím řízení úkonem správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují jeho práva nebo povinnosti, (dále jen „rozhodnutí“), může se žalobou domáhat zrušení takového rozhodnutí, popřípadě vyslovení jeho nicotnosti, nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak.
5. Podle § 68 písm. e) s. ř. s. je žaloba nepřípustná, domáhá-li se přezkoumání rozhodnutí, které je z přezkoumání podle tohoto nebo zvláštního zákona vyloučeno. Podle ustanovení § 70 písm. a) s. ř. s. jsou ze soudního přezkoumání vyloučeny úkony správního orgánu, které nejsou rozhodnutími. Podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. soud usnesením návrh odmítne, jestliže je podle tohoto zákona nepřípustný.
6. Z obsahu žaloby je zřejmé, že žalobce brojí proti lékařskému posudku o zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel ve smyslu § 84 až § 86 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), který byl zpracován praktickou lékařkou žalobce - žalovanou 2) dne 11. 6. 2020. Dle krajského soudu však není posudek o zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel v řízení o správní žalobě proti rozhodnutí správního orgánu ve správním soudnictví přezkoumatelný, neboť není rozhodnutím ve smyslu § 65 odst. 1 zákona s. ř. s.
7. Výše uvedeným ustanovením zákona jsou stanoveny tzv. pojmové znaky rozhodnutí, které musí správní žalobou napadený akt splňovat. Lékařský posudek v projednávané věci je však tzv. podkladovým aktem pro postup jiného správního orgánu, konkrétně pro obecní úřad obce s rozšířenou působností, který vystupuje jako orgán nepřímého výkonu státní správy v režimu zákona o silničním provozu. K negativnímu zásahu do právní sféry žalobce v podobě nevydání či odnětí řidičského oprávnění dochází nikoliv na základě lékařského posudku, ale až na základě rozhodnutí příslušného správního orgánu, jak je uveden výše, tj. obecního úřadu obce s rozšířenou působností, vydaného podle § 94 zákona o silničním provozu. Z toho vyplývá, že předmětný lékařský posudek není rozhodnutím ve smyslu [§ 65 odst. 1](#) s. ř. s., neboť není úkonem správního orgánu, jímž by se zakládala, měnila, rušila nebo závazně určovala práva nebo povinnosti žalobce, a vzhledem k této skutečnosti je z přezkoumání soudem ve správním soudnictví vyloučen (srov. rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 9. 2007, č. j. 4 Ads 81/2005-125; dostupný na www.nssoud.cz). Dle názoru krajského soudu nemůže být napadený lékařský posudek správním rozhodnutím rovněž proto, že lékař, který jej vydává (v posuzovaném případě žalovaná 2, jakožto praktický lékař) nemá při vydání tohoto posudku postavení správního orgánu ve smyslu § 4 odst. 1 písm. a) s. ř. s., tj. není vykonavatelem a už vůbec ne nositelem vrchnostenské veřejné správy.
8. Žaloba směřující do posudku o zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel ze dne 11. 6. 2020 je ve smyslu § 70 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 65 odst. 1 s. ř. s. a § 68

- písm. e) s. ř. s. nepřipustná, soud ji proto v souladu s § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. odmítnul.
9. Žalobce současně tvrdí, že požádal o přezkum napadeného lékařského posudku, dosud však nebyl vyrozuměn o výsledku přezkumného řízení. Krajský soud v této souvislosti pouze pro úplnost zdůrazňuje, že pokud úkonem, jenž by přímo konstituoval práva nebo povinnosti žalobce (či třetích osob), není lékařský posudek o zdravotní nezpůsobilosti žalobce k řízení motorových vozidel, pak tentýž závěr musí dopadat i na přezkumný akt, jenž se sice formálně vydává v procesu podle zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, avšak materiálně na povaze úkonu tato skutečnost nemůže ničeho změnit. Jinak řečeno, pouhé formální užití procesních pravidel nemůže učinit z určitého úkonu rozhodnutí ve smyslu definice obsažené v [§ 65 odst. 1](#) s. ř. s. (viz již citovaný rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 9. 2007, č. j. [4 Ads 81/2005-125](#)).
10. Protože nebyly splněny podmínky pro meritorní projednání žaloby, soud nečinil kroky k vyřízení návrhu na vydání předběžného opatření, který žalobce s žalobou spojil.
11. Vzhledem k odmítnutí žaloby již nebylo namístě rozhodovat ani o osvobození žalobce od soudních poplatků a o ustanovení zástupce z řad advokátů.
12. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 s. ř. s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Liberec 1. prosince 2021

Mgr. Lucie Trejbalová
předsedkyně senátu