

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudkyně Sylvy Šiškeové a soudce Ondřeje Mráky v právní věci žalobce: **Ing. arch. J. D. B.**, proti žalovanému: **Stavovský soud České komory architektů**, Josefská 34/6, Praha 1, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 7. 2019, čj. DR 2018-22, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 25. 8. 2021, čj. 14 A 79/2020-161,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (stěžovatel) se domáhá zrušení usnesení městského soudu uvedeného v záhlaví. Stěžovatel současně s podáním kasační stížnosti požádal o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti a o osvobození od soudních poplatků.

[2] NSS usnesením ze dne 1. 12. 2021, čj. 10 As 402/2021-17, zamítl stěžovatelův návrh na osvobození od soudních poplatků a žádost o ustanovení zástupce. Zároveň stěžovatele vyzval, aby uhradil soudní poplatek za kasační stížnost, a aby předložil plnou moc udělenou advokátovi, případně prokázal, že má patřičné vysokoškolské právnické vzdělání. Usnesení bylo stěžovateli doručeno fikcí dne 13. 12. 2021.

[3] NSS dospěl k závěru, že stěžovatel podmínku podle § 105 odst. 2 s. ř. s. nesplnil. Stěžovatel k výzvě NSS nedoložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Neprokázal ani, že by měl sám vysokoškolské právnické vzdělání. Stěžovatel na usnesení reagoval pouze podáním, v němž požádal o opětovné zaslání výše uvedeného usnesení a veškerých dalších rozhodnutí týkajících se této věci. Pro takový postup ale neexistuje zákonný důvod. Výzva byla stěžovateli doručena na adresu, kterou uvedl v kasační stížnosti a na níž má podle údajů z registru Centrální evidence obyvatel místo trvalého pobytu. Na tuto adresu mu navíc v tomto řízení již bylo úspěšně doručováno. Nutným předpokladem pro to, aby se stěžovatel mohl úspěšně domoci ochrany svých práv v řízení před soudem, je také určitá míra součinnosti z jeho strany – přinejmenším tak základní, jakou je přebírání pošty na uvedené adrese.

[4] Stěžovatel tedy přes výzvu soudu neodstranil nedostatek podmínky povinného zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti. Proto NSS kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. Soud připomíná, že i pokud by byla splněna podmínka povinného zastoupení, bylo by namíste kasační stížnost odmítnout pro nezaplacení soudního poplatku.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. ledna 2022

Zdeněk Kühn
předseda senátu