



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Tomáše Kocourka, Ph.D., a soudců Mgr. Lenky Oulíkové a Mgr. Miroslava Makajeva v právní věci

žalobce: **F. G., IČO X,**
se sídlem X,

zastoupen advokátem Mgr. Michalem Varmužou,
se sídlem Kozinova 2, Šumperk,

proti
žalovanému: **Generální ředitelství cel,**
se sídlem Budějovická 7, Praha,

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 10. 2020, č. j. 11258-8/2020-900000-311,

takto:

- I. Žaloba se zamítá.**
II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Vymezení věci

1. Žalobce se žalobou podle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), domáhá zrušení rozhodnutí ze dne 26. 10. 2020, č. j. 11258-8/2020-900000-311 (dále jen „napadené rozhodnutí“). Žalovaný napadeným rozhodnutím přezkoumal rozhodnutí Celního úřadu pro Středočeský kraj (dále jen „celní úřad“) ze dne 6. 1. 2020, č. j. 7090-68/2019-610000-12 (dále jen „rozhodnutí celního úřadu“), kterým celní úřad uznal žalobce vinným z pokračujícího přestupku podle § 123 odst. 1 písm. b) zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o hazardních hrách“).

Shodu s prvopisem potvrzuje: Z. V.

Žalovaný napadeným rozhodnutím změnil výrok rozhodnutí celního úřadu tak, že upřesnil, že žalobce se dopustil přestupku společným jednáním, tedy ve spolupachatelství dle § 11 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), s A. D. (dále jen „spolupachatelka“, společně též jen „spolupachatelé“), jež byla rovněž uznána vinnou přestupkem. Přestupkové jednání spolupachatelů spočívá v tom, že nejméně od 19. 11. 2018 do 26. 11. 2018 provozovali v místě označeném „R. B.“, P. , R. (dále jen „R. B.“ či „provozovna žalobce“), v rozporu s § 7 odst. 2 písm. b) zákona o hazardních hrách hru, ke které jim nebylo uděleno povolení (konkrétně dvě zařízení JEWEL a dvě zařízení HOLLYWOOD POPCORN). Dále se protiprávního jednání dopustili tím, že nejméně od počátku února do 25. 2. 2019 v R. B. provozovali v rozporu s § 7 odst. 2 písm. b) zákona o hazardních hrách hazardní hru, ke které jim nebylo uděleno povolení (konkrétně tři zařízení JEWEL). Žalovaný napadeným rozhodnutím dále snížil žalobci výši pokuty na částku 200 000 Kč. V ostatních částech žalovaný potvrdil rozhodnutí celního úřadu.

2. Žalovaný v odůvodnění napadeného rozhodnutí připustil, že z hlediska formálního je vhodnější ve výroku rozhodnutí o přestupku upřesnit, že spolupachatelé se dopustili přestupku společným jednáním. Neshledal však důvodnou námitku žalobce, že z popisu jednání ve výroku rozhodnutí musí být zřejmé, jak se jednotliví spolupachatelé na protiprávním jednání podíleli. Žalovaný uvedl, že z rozhodnutí celního úřadu je zcela zřejmé, kdo, kdy a kde se dopustil protiprávního jednání spočívajícího v provozování hazardních her bez příslušného oprávnění, přesně také specifikuje konkrétní herní zařízení. Podrobnější popis tedy není třeba, neboť je dostatečně konkrétní. Uvedl, že žalobce provozuje hostinskou činnost, přičemž v jeho provozovně byla umístěna herní zařízení, která byla obsluhována jeho zaměstnanci, a to včetně výplaty výher hráčů. To bylo prokázáno výpovědí obsluhy provozovny a kontrolními nákupy. Spolupachatelka na prostor provozovny uzavřela nájemní smlouvu se společností DP&K-CZQ s. r. o. (dále jen „DP&K-CZQ“), podle níž byla této společnosti přenechána část provozovny za účelem provozování internetových zařízení. Tvrzení žalobce a spolupachatelky, že se aktivně nepodíleli na provozu herních zařízení, shledal žalovaný účelovým. Spolupachatelé totiž naplňují znaky § 5 zákona o hazardních hrách, a je tedy zcela bez významu, že by formálně mohl být za provozovatele nelegálního hazardu označen někdo další. Tak by totiž mohl existovat nekonečně dlouhý řetězec smluv přenášející odpovědnost za provoz nelegálního hazardu. Nicméně faktického provozovatele to nemůže zbavit odpovědnosti, neboť ten nade vši pochybnost naplňuje znaky skutkové podstaty upravené v § 123 odst. 1 písm. b) zákona o hazardních hrách ve spojení s § 5 a § 7 odst. 1 písm. b) téhož zákona. Existence soukromoprávní smlouvy nezabavuje spolupachatele veřejnoprávní odpovědnosti. Žalovanému je nadto z jeho úřední činnosti známo, že společnost DP&K-CZQ vystupuje obdobným způsobem v několika desítkách provozoven po celé České republice a umísťuje herní zařízení do provozoven, aniž by disponovala jakýmkoliv oprávněním. Nadto se jedná o společnost s problematickou strukturou, neboť její jednatel a jediný společník pochází z Venezuely. Nicméně žalobci mělo být v souladu se zásadou materiální publicity známo, že ve (veřejně přístupném) živnostenském rejstříku tato společnost nemá zapsanou žádnou provozovnu a předmětná zařízení provozuje výlučně v cizích provozovnách (mj. v provozovně žalobce). Spolupachatelům je přičítáno, že svým jednáním aktivně vytvářejí podmínky pro to, aby v jejich provozovně mohla být umístěna a provozována herní zařízení. Žalovaný s ohledem na zjištěné skutečnosti neměl žádné pochybnosti o tom, že spolupachatelé spáchali přestupek, jenž jim je kladen k tíži.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Z. V.

3. Dále se žalovaný neztotožnil s námitkou, že soutěže JEWEL a HOLLYWOOD POPCORN nejsou hazardními hrami. Podle žalovaného celní úřad dostatečně popsal princip posuzovaných her a vyložil, na jakém základě dospěl k závěru, že naplňují znaky hazardních her podle § 3 zákona o hazardních hrách. Zmíněné soutěže lze hrát obdobně jako klasický herní válcový automat, na němž je možné dosáhnout výhry zcela bez ohledu na znalosti hráče. Žalovaný považuje za prokázané, že hráč může zcela ignorovat kladené otázky a hru hrát tak, jak byl zvyklý u klasických válcových automatů. Ačkoliv žalobci přisvědčil, že grafické pozadí nemá vliv na generování výhry, je zjevné, že tato vizualizace slouží ke zvýšení atraktivity hry pro tradiční hráče hracích automatů. Podle žalovaného se jedná o substitut klasických výherních přístrojů, při nichž je motivem hráčů především vidina snadné výhry generovaná válcovou hrou. Právě tato charakteristika soutěží je určující pro posouzení jejich povahy jakožto hazardní hry. Na tom nic nemění ani tlačítko *Info*, na základě kterého je hráčům umožněno zjistit, zda v navazujícím kole bude následovat otázka s bonusovou hodnotou, či základní. Nedozeví se však, zda a kolik bude moci na základě svého vkladu do soutěže vyhrát, ani četnost a výši bonusových otázek. Je přitom bez významu, jak je generována četnost bonusových otázek, neboť pro hráče je to věcí náhody, kterou nemůže ovlivnit. Možnost hrát o 105 % vkladu nečiní ze hry JEWEL vědomostní hru. Na uvedeném pak nic nemění ani otázky poslední záchrany, které hráčům umožňují ještě jednou hrát o prohraný vklad. Žalobce tedy zaměňuje prvek nenávratnosti s prvkem náhody, hazardní hry však splňují oba tyto prvky kumulativně a je potřeba je zkoumat každý zvlášť. Zmíněné hry však oba tyto prvky splňují, proto se žalovaný zcela ztotožnil se závěry celního úřadu.
4. Žalovaný se dále zabýval přiměřeností uložené sankce. Uvedl, že dané jednání je vysoce společensky škodlivé. Popsal principy, jimiž se řídí ukládání sankcí, a podotkl, že daná sankce byla uložena ve výši 0,5 % zákonného rozpětí (horní hranice je 50 000 000 Kč). Poukázal též na to, že žalobce a spolupachatelka páchali popsanou činnost opakovaně. Nejprve jim 26. 11. 2018 byla herní zařízení odebrána, nicméně oni do provozovny opětovně umístili další zařízení a zřejmě spoléhali na to, že se jim toto jednání vyplatí. S ohledem na následně doplněné informace o majetkových poměrech žalobce dospěl žalovaný k závěru, že pro žalobce je přiměřená pokuta ve výši 200 000 Kč. Ačkoliv se tato výše může stále jevit jako vysoká, žalovaný neshledal prostor pro další snížení.

Obsah podání účastníků

5. Žalobce v žalobě uvedl, že z napadeného rozhodnutí nevyplývá, jakým způsobem měl každý ze spolupachatelů (tj. žalobce a spolupachatelka) provozovat tatáž zařízení v dané provozovně. Skutek tak není vymezen dostatečně určitě.
6. Dále namítl, že ani jeden ze spolupachatelů nebyl provozovatelem herních zařízení, organizátorem soutěží, ani se na jejich provozu nikterak aktivně nepodílel. Organizátorem a provozovatelem byla společnost DP&K-CZQ a zařízení byla umístěna do provozovny na základě nájemní smlouvy. Proto neměl být označen za kontrolovanou osobu ve smyslu § 121 zákona o hazardních hrách, nýbrž za povinnou osobu dle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád). Ze správního spisu podle něj také neplyne žádný důkaz o aktivní účasti spolupachatelů na provozu herních zařízení, např. že by vypláceli výhry.
7. Taktéž namítl, že hry JEWEL a HOLLYWOOD POPCORN nenaplňují znaky hazardní hry, a jejich podřazení pod tento právní pojem tedy není správné. Žalovaný na jednu stranu uvedl, že grafické zobrazení hry nemá vliv na výsledek soutěže, na druhou stranu

však uvedl, že obě hry lze hrát jako klasické válcové automaty. V tom žalobce spatřuje nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí, neboť je vnitřně rozporné. Dále vysvětloval funkci tlačítka *Info* a fungování otázky poslední záchrany (v rámci soutěže JEWEL). Taktéž uvedl, že u soutěže HOLLYWOOD POPCORN nejsou žádné válce a hráč dané hry má možnost hru kdykoliv ukončit a nechat si vyplatit zbývající kredit. Dále poukázal na to, že ani u jedné ze soutěží se nevyskytuje prvek náhody či neznámé okolnosti, který by ovlivňoval, zda hráč vyhraje, resp. prohraje. S ohledem na tyto okolnosti nejsou naplněny podstatné znaky hazardní hry.

8. Žalobce považuje výši pokuty za zjevně nepřiměřenou. Nebyly podle něj zohledněny jeho majetkové poměry, protože je výše pokuty nepřezkoumatelná. Žalobce předložil majetková přiznání za roky 2018 a 2019 a uvedl, že v součtu za tyto dva roky nevydělal 200 000 Kč, tedy ani výši uložené pokuty. Jeho hrubý příjem činí 24 000 Kč a k tomu hradí výživné ve výši 3 800 Kč. Také má dvě exekuce, které postupně splácí. S ohledem na uvedené považuje pokutu za likvidační.
9. Žalobce navrhl, aby soud zrušil napadené rozhodnutí i rozhodnutí celního úřadu, popřípadě snížil pokutu dle svého uvážení.
10. Žalovaný ve vyjádření k žalobě poukázal na odůvodnění napadeného rozhodnutí a uvedl, že proti němu žalobce brojí, aniž by reflektoval argumentaci žalovaného. Žalovaný změnil výrok rozhodnutí celního úřadu tak, že doplnil, že byl skutek spáchán ve spolupachatelství. Míra podílu jednotlivých spolupachatelů byla podrobně popsána v rozhodnutí celního úřadu. Relativizace žalobcova postavení v celé věci není na místě, což plyne i z judikatury (konkrétně odkázal na rozsudek NSS ze dne 11. 12. 2020, č. j. 5 As 433/2019 - 63). Další žalobní body již byly uplatněny v rámci odvolání. Zopakoval, že tlačítkem *Info* nelze ovlivnit výsledek hry, hráč může hrát celou hru bez jeho použití a pak se hra jeví jako klasická válcová hra. Stejně tak tvrzení, že hra závisí na znalostech hráče, nemůže obstát. Potenciální výhra je generována především bonusovými otázkami v první fázi hry a je bez významu, zda jsou na obrazovce znázorněny točící se válce či je vizualizace s herními symboly vypnuta. Rozhodující je, že hráč v této fázi není s to ovlivnit výsledek hry. Možnost vypnutí vizualizace na povaze hry nic nemění. Taktéž uvedl, že hráč nemá náhled na všechna kola celé hry, neví, že nejvýhodnější fázi hry již promeškal, neví, že neobdrží další bonusovou otázku, a tak hraje dál, protože očekává vysokou výhru v podobě vysoké bonusové otázky, dokud neprohraje vše. Je přitom zcela nerozhodné, zda pokračuje ve hře odpovídáním na otázky či odkládáním otázek do banku. Hry tak naplňují znaky hazardních her, což potvrzují i odborná vyjádření znalců, na něž žalovaný odkázal. Uzavřel, že uloženou pokutu považuje za přiměřenou, a navrhl zamítnutí žaloby.

Splnění procesních podmínek a rozsah soudního přezkumu

11. Soud ověřil, že žaloba byla podána včas, osobou k tomu oprávněnou, po vyčerpání řádných opravných prostředků a splňuje všechny formální náležitosti na ni kladené. Jde tedy o žalobu věcně projednatelnou.
12. Soud vycházel při přezkumu žalobou napadeného rozhodnutí ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalovaného (§ 75 odst. 1 s. ř. s.), přičemž napadené rozhodnutí přezkoumal v mezích uplatněných žalobních bodů, jimiž je vázán (§ 75 odst. 2 věta první s. ř. s.).

Shodu s prvopisem potvrzuje: Z. V.

13. Soud rozhodl v souladu s § 51 odst. 1 s. ř. s. bez jednání, neboť žalobce i žalovaný vyjádřili s takovým postupem souhlas (ať již výslovně, nebo implicitně).

Skutková zjištění vycházející z obsahu správního spisu

14. Soud ze správního spisu zjistil, že dne 26. 11. 2018 provedla hlídka celního úřadu kontrolu v R. B. (tj. žalobcově provozovně), při níž zjistila, že se v provozovně nachází 2 technická zařízení typu HOLLYWOOD POPCORN a 2 technická zařízení typu JEWEL. Průběh kontroly je zaznamenán v protokolu ze dne 7. 12. 2018, č. j. 369086-14/2018-610000-61. Z provedeného „kontrolního nákupu“ byl pořízen též audiovizuální záznam, který je součástí správního spisu. Celní úřad konstatoval, že žalobce porušil zákaz stanovený v § 7 odst. 2 písm. b) zákona o hazardních hrách.
15. Dále dne 25. 2. 2019 provedla hlídka celního úřadu kontrolu v R. B. (tj. žalobcově provozovně), při níž zjistila, že se v provozovně nachází 3 technická zařízení typu JEWEL. Průběh kontroly je zaznamenán v protokolu ze dne 5. 4. 2019, č. j. 80519-17/2019-610000-61. Z provedeného „kontrolního nákupu“ byl pořízen audiovizuální záznam, který je součástí správního spisu. Celní úřad opětovně konstatoval, že žalobce porušil zákaz stanovený v § 7 odst. 2 písm. b) zákona o hazardních hrách.
16. V těchto dnech byly také provedeny zkoušky k ověření, zda se jedná o zařízení sloužící k provozování hazardních her, jejichž průběh je zachycen na audiovizuálních záznamech a popsán v záznamu o provedené zkoušce ze dne 6. 12. 2018, č. j. 369086-8/2018-610000-61, a ze dne 28. 2. 2019, č. j. 80519-8/2019-610000-61. Zkouškami a kontrolními nákupy bylo zjištěno, že výše specifikovaná technická zařízení splňují znaky technických her, kterých se sázející účastní prostřednictvím herní pozice. Provozování tohoto druhu zařízení podléhá úpravě v § 25 zákona o hazardních hrách.
17. Během provádění kontroly podaly vysvětlení osoby, které se nacházely v provozovně jako obsluha. Obě shodně uvedly, že obsluhují v provozovně, k obsluze výherních zařízení byly zaškoleny spolupachatelkou, která vybírala schránky s finanční hotovostí, od nichž měla klíče.
18. Při první kontrole byly celnímu úřadu předloženy smlouvy o nájmu ze dne 31. 10. 2018 č. 2018/CJJJ a č. 2018/DIGJ, v nichž se spolupachatelka zavázala přenechat část prostoru provozovny k užívání společnosti DP&K-CZQ za účelem provozování „internetových zařízení“. V této souvislosti se zavázala zajistit v pronajatých prostorách čistotu, řádný technický stav pevných elektrorozvodů a běžnou zevní údržbu internetových zařízení umístěných v pronajatých prostorách. Nájemné bylo sjednáno ve výši 35 % celkového výnosu získaného v příslušném kalendářním měsíci z provozu internetových zařízení mínus sazba DPH a srážková daň z odměn nad 10 000 Kč. Přílohou nájemních smluv byly plné moci vystavené společností DP&K-CZQ spolupachatelce k předání odměny účastníkům soutěže a k manipulaci s penězi pořadatele soutěže.
19. Dne 12. 3. 2019 zahájil celní úřad řízení o přestupku zjištěném při první kontrole, které dne 18. 6. 2019 rozšířil o skutek zaznamenaný druhou kontrolou (dne 25. 2. 2019).
20. Dne 2. 10. 2019 byla vyslechnuta svědkyně L. V. (dále jen „svědkyně“), která uvedla, že v provozovně žalobce pracovala v únoru a březnu 2019, byla zaměstnankyní žalobce. Byla zaškolená k obsluze technických zařízení a prováděla ji společně s ostatními kolegyněmi. Výhra byla vyplácena z peněz poskytnutých spolupachatelkou, která se o zařízení rovněž starala a vybírala z nich finanční hotovost. Svědkyně také vypověděla, že mezi žalobcem

Shodu s prvopisem potvrzuje: Z. V.

a spolupachatelkou byla uzavřena nájemní smlouva k pronájmu části prostor za účelem umístění technických zařízení, která byla v provozovně k dispozici.

21. Dne 6. 1. 2020 vydal celní úřad rozhodnutí, v jehož odůvodnění podrobně popsal průběh a fungování soutěží HOLLYWOOD POPCORN a JEWEL a shrnul jejich charakteristiky. Ke hře JEWEL uvedl, že po uskutečnění sázky dochází k vygenerování standardní hodnoty otázky, skládající se z výše sázky + 10 procent sázky, minimálně však 1 [např. při sázce 5, hodnota otázky 6, přičemž hodnota 1 (zelená) se po ignorování odpovědi přesune do Banku a hodnota 5 (modrá) se přesune do JEWELS Banku], nebo dojde k vygenerování bonusové hodnoty otázky, jejíž výše je proměnná, vyšších hodnot než sázka, z pohledu hráče dochází k dosažení výherních linií a vizualizaci i zvukovým projevům výhry jako na válcové hře, přičemž po ignorování odpovědi se přesune do Banku. V průběhu hry jsou nabízeny převážně standardní hodnoty otázek (neměnné hodnoty, mění se pouze v závislosti na výši sázky), jednou za čas je nabídnuta bonusová hodnota otázky, již lze ignorováním převést do Banku a následně v závěru hry v Bance otázek směnit všechny nakumulované otázky do jednoho triviálního dovednostního úkolu (puzzle 3x2, tedy 6 dílků), na jehož složení je čas 60 s, a jeho splněním výhru vybrat (hodnota Banku otázek se převede do Kreditu a ten je možné si nechat vyplátit). Hru lze tak hrát buď jako vědomostní s náhodnou cenou bonusových otázek (a standardní hodnotou otázek), anebo čistě náhodným způsobem, a to ignorováním otázek a jejich převedením do Banku a JEWELS Banku (s prvkem dovednosti/znalosti v závěru herního režimu). Obsahuje vizualizaci odpovídající válcové hře (vizuálně shodné grafické symboly, vizualizace symbolizující výhru). Jedná se o náhodné, znalostní a dovednostní technické herní zařízení.
22. Ke hře HOLLYWOOD POPCORN uvedl, že před uskutečněním sázky dochází k vygenerování standardní hodnoty dovednosti (výše sázky + 10 % sázky, minimálně však 1) nebo k vygenerování bonusové hodnoty otázky („výhry“), jejíž výše je proměnná (z pohledu hráče po jejím vygenerování a uskutečnění sázky dochází k dosažení výherních linií, tedy k vizualizaci a zvukovým projevům „výhry“ jako na válcové hře). V průběhu hry jsou nabízeny převážně standardní hodnoty dovednosti, jednou za čas je nabídnuta bonusová otázka, jejíž hodnota násobně převyšuje danou sázku a již lze ignorováním převést do Banku otázek a následně v závěru hry v Bance soutěže směnit všechny nakumulované otázky do jednoho triviálního dovednostního úkolu (puzzle 2x2), na jehož složení je čas 60 s, a jeho splněním výhru vybrat (hodnota Banku soutěže se převede do Kreditu a ten je možné si nechat vyplátit). Hru lze hrát buď jako vědomostní a dovednostní soutěž s náhodnou cenou otázek (a standardní hodnotou dovedností), anebo čistě náhodným způsobem, a to ignorováním otázek a dovednostní a jejich převedením do Banku otázek a Banku dovedností (s prvkem dovednosti/znalosti v závěru herního režimu). Technické zařízení HOLLYWOOD POPCORN nabízí náhledové okno ve vrchní části terminálu, které sázejícímu zobrazuje hodnotu příští otázky nebo dovednosti v závislosti na výši sázky. Vizualizace odpovídá válcové hře na technických herních zařízeních (vizuálně shodné grafické symboly, vizualizace symbolizující výhru). Jedná se o náhodnou, znalostní a dovednostní hru.
23. Následně se celní úřad podrobně zabýval jednotlivými definičními znaky hazardních her. Neznámou okolnost spatřoval v generování „bonusových otázek“, což rozhoduje o výsledku hry a hráč nemá možnost žádným způsobem ovlivnit. Podle celního úřadu lze předpokládat, že průměrný soutěžící zvolí při hře „cestu nejmenšího odporu“, tj. bude

tzv. bonusové otázky ignorovat a následně veškeré body uložené v důsledku takového postupu v banku otázek přemění na kredit splněním jednoduchého obrázkového úkolu. Za zcela nerozhodnou přitom považoval celní úřad skutečnost, že hráč má vždy k dispozici náhled na bodovou hodnotu bezprostředně přicházející otázky (odkázal na rozsudek NSS ze dne 17. 10. 2018, č. j. 1 As 136/2018 - 32). Podle celního úřadu je rovněž irelevantní, zda je hodnota otázkám přidělována na základě náhodného procesu nebo předem daného algoritmu, jelikož pro posouzení prvku náhody je rozhodující pouze průběh hry z pohledu jejího účastníka. Vzhledem k tomu se celní úřad odmítl podrobněji zabývat znaleckým posudkem, jenž žalobce předložil spolu se svým vyjádřením v rámci řízení (ze dne 10. 4. 2018). Dospěl k závěru, že v obou hrách není zaručena návratnost sázky. Opětovně podrobně popsal fungování hry a uvedl, že otázky poslední záchrany na jeho závěrech nic nemění, neboť slouží pouze k maskování skutečné podstaty technického zařízení typu vědomostní kvíz, tzv. kvízomatu. Upozornil také, že tyto otázky představují pouze způsob, kterým se hráči mohou na poslední chvíli vrátit do hry. Ačkoliv hned po správném zodpovězení této otázky mohou hru ukončit a rozmnožit svůj vklad o 5 %, hráči účastníci se hazardních her zpravidla nehrají proto, aby vklad rozmnožili o zanedbatelnou částku, nýbrž s vidinou snadného vysokého zisku. V každém případě otázka poslední záchrany nezaručuje návratnost sázky, což plyne i z judikatury (rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 29. 3. 2018, č. j. 22 Af 82/2016 - 65). Stejně tak u hry HOLLYWOOD POPCORN nic nemění tlačítko *Info*.

24. Celní úřad dále uvedl, že technické zařízení typu JEWEL sdílí mnohé společné znaky se zařízením typu HOLLYWOOD POPCORN, pouze přídatný software zastírající hazardní povahu této hry funguje poněkud odlišným způsobem. Obdobně jako v soutěži HOLLYWOOD POPCORN shledal celní úřad prvek neznámé okolnosti rozhodující o výsledku hry v generování tzv. bonusových otázek, jejichž ignorováním se bodová hodnota připsá do Banku, který lze v tzv. Bance otázek vybrat splněním jednoduchého obrázkového úkolu (složením 6 dílků obrázku za 60 vteřin). Ve vztahu k existenci tzv. otázky poslední záchrany celní úřad zdůraznil, že pro naplnění definice hazardní hry je podstatné, že daný typ herního zařízení umožňuje hrát alespoň v jednom svém modu hazardní hru. Přidáním tzv. otázky poslední záchrany měla být podle názoru celního úřadu pouze maskována skutečná podstata technického zařízení typu vědomostní kvíz, tzv. kvízomatu.
25. Celní úřad dospěl k závěru, že žalobce provozoval hazardní hry ve smyslu § 5 zákona o hazardních hrách. Činil tak poskytováním prostor k provozování hazardní hry, vyplácením výher, běžnou technickou obsluhou. Činil tak osobně či prostřednictvím obsluhy své provozovny. Výši uložené pokuty odůvodnil celní úřad vzhledem k počtu zadržených technických zařízení, přičemž neshledal, že by uložená pokuta mohla mít pro žalobce likvidační charakter, přestože bude mít citelný zásah. Nicméně s ohledem na možnost placení ve splátkách nemůže vyvolat likvidační následky.
26. Proti prvostupňovému rozhodnutí podal žalobce odvolání, v němž argumentoval v zásadě obdobně jako později v žalobě.
27. Následně žalovaný vydal napadené rozhodnutí, jímž částečně změnil rozhodnutí celního úřadu (vyjádřil, že spolupachatelé se dopustili přestupku společným jednáním, a snížil výši uložené pokuty), ve zbytku jej potvrdil.

Posouzení žalobních bodů

Shodu s prvopisem potvrzuje: Z. V.

28. Soud se nejprve zabýval tím, zda se v případě her JEWEL a HOLLYWOOD POPCORN jedná o hazardní hry. Žalobce uvedl, že nikoliv.
29. Podle § 3 odst. 1 zákona o hazardních hrách se hazardní hrou rozumí hra, sázka nebo los, do nichž sázející vloží sázku, jejíž návratnost se nezaručuje, a v nichž o výhře nebo prohře rozhoduje zcela nebo zčásti náhoda nebo neznámá okolnost.
30. Z citovaného ustanovení vyplývá, že mezi definiční znaky hazardní hry patří:
- a) prvek sázky vložené sázejícím,
 - b) prvek nezaručené návratnosti vložené sázky, a
 - c) prvek náhody nebo neznámé okolnosti, který rozhoduje o výhře nebo prohře.
31. Mezi účastníky není sporu o tom, že bez vložení sázky (vkladu) nelze soutěže JEWEL a HOLLYWOOD POPCORN zahájit. Tato skutečnost ostatně jednoznačně vyplývá z audiovizuálního záznamu zkušební hry na předmětných technických zařízeních (viz výše).
32. Sporná je mezi účastníky otázka nezaručené návratnosti vložené sázky a prvku náhody nebo neznámé okolnosti, která rozhoduje o výhře nebo prohře.
33. Soud úvodem poznamenává, že povahou soutěží JEWEL a HOLLYWOOD POPCORN jako hazardních her ve smyslu § 3 odst. 1 zákona o hazardních hrách se správní soudy již opakovaně zabývaly (srov. rozsudky Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 12. 5. 2021, č. j. 52 Af 38/2020 - 138, Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci ze dne 18. 5. 2021, č. j. 65 Af 35/2019 - 107, a Krajského soudu v Praze ze dne 30. 6. 2021, č. j. 54 Af 45/2019 - 59, ze dne 12. 8. 2021, č. j. 51 Af 6/2020 - 45, a ze dne 5. 11. 2021, č. j. 51 Af 32/2020 - 62). V posuzované věci soud neshledal žádný důvod, aby se od nosných závěrů uvedených v těchto rozsudcích odchýlil.
34. Nutno rovněž podotknout, že ačkoliv je podaná žaloba poměrně obsáhlá, žalobce v ní ve vztahu k povaze předmětných soutěží v zásadě pouze opakuje argumentaci obsaženou ve vyjádření ze dne 2. 4. 2019 a v odvolání proti prvostupňovému rozhodnutí, aniž by podrobněji reagoval na to, jak se s ní orgány celní správy vypořádaly (viz str. 14 - 16 a 17 - 24 prvostupňového rozhodnutí a str. 14 - 16 napadeného rozhodnutí). Není přitom úlohou soudu, aby opakovaně vysvětloval důvody, pro které byla argumentace žalobce shledána lichou, mylnou a vyvrácenou, pokud závěry správních orgánů v tomto směru ob stojí (srov. např. rozsudek NSS ze dne 12. 11. 2014, č. j. 6 As 54/2013 - 128). Ztotožní-li se proto soud při posouzení žalobních námitek se závěry orgánů celní správy, bude na ně pouze odkazovat, případně je stručně zrekapituluje. Soud považuje za nadbytečné obsáhle popisovat pravidla posuzovaných soutěží, která sama o sobě nejsou mezi účastníky sporná, a proto lze v tomto směru odkázat na odůvodnění prvostupňového rozhodnutí (viz jeho str. 9 - 12 ve vztahu k soutěži JEWEL a str. 12 - 14 ve vztahu k soutěži HOLLYWOOD POPCORN).
35. Pokud jde o posouzení prvku náhody nebo neznámé okolnosti, který rozhoduje o výhře nebo prohře, je rozhodující, jaký je průběh hry z pohledu hráče a jak se technická zařízení projevují „navenek“ (srov. rozsudky NSS ze dne 17. 10. 2018, č. j. 1 As 136/2018 - 32, bod 22, a ze dne 14. 11. 2019, č. j. 10 As 171/2018 - 55, bod 17). Nepodstatná je naproti tomu otázka, jakým softwarem jsou technická zařízení vybavena a jak tento software funguje. Orgány celní správy proto nepochybily, pokud se blíže nezabývaly znaleckým posudkem ze dne 10. 4. 2018 zpracovaným Ústavem súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v

Žiline, jehož úkolem bylo pouze zhodnocení softwaru soutěže HOLLYWOOD POPCORN (tedy technické stránky věci), nikoliv posouzení prvku náhody v průběhu hry z pohledu soutěžícího. Skutková zjištění znalce totiž nebyla ze své podstaty způsobila žalobcovo tvrzení o absenci prvku náhody ve hře potvrdit, resp. závěr orgánů celní správy o nahodilosti výhry či prohry z pohledu hráče jakkoliv vyvrátit. V tomto směru zcela ob stojí (jakkoli stručná) argumentace na str. 26 prvostupňového rozhodnutí odůvodňující neprovedení předmětného důkazu. Dle soudu je znalecký posudek ze dne 10. 4. 2018 skutečně důkazním prostředkem, jenž ve vztahu k otázce prvku náhody nedisponuje vypovídací potenci, a proto jeho neakceptování ze strany orgánů celní správy zcela dostojí kritériím nálezu Ústavního soudu ze dne 8. 12. 2009, sp. zn. I. ÚS 118/09.

36. K tomu soud doplňuje, že ke zjištění, zda je hra ovládána prvkem náhody z pohledu soutěžícího, není potřeba odborných znalostí (není proto nezbytné zadat zpracování znaleckého posudku), postačuje provést úkony, které v dané věci učinil celní úřad (zaznamenání průběhu „kontrolního nákupu“ a zkoušky herního zařízení). Zhodnocení, zda hra naplňuje definici hazardní hry, je otázkou právní, znalec tudíž není oprávněn se k ní vyjadřovat (právní názor znaleckého ústavu obsažený ve znaleckém posudku je tedy irelevantní).
37. Nad rámec výše uvedeného lze poukázat rovněž na obsahovou nedostatečnost předloženého znaleckého posudku. Závěry ustálené soudní praxe týkající se hodnocení znaleckých posudků jsou výstižně shrnuty v rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 31. 3. 2020, sp. zn. 29 Cdo 635/2018 (dostupný na www.nsoud.cz): *„Hodnocení důkazu znaleckým posudkem tedy spočívá v posouzení, zda závěry posudku jsou náležitě odůvodněny, zda jsou podloženy obsahem nálezu, zda bylo přihlédnuto ke všem skutečnostem, s nimiž se bylo třeba vypořádat, zda závěry posudku nejsou v rozporu s výsledky ostatních důkazů a zda odůvodnění znaleckého posudku odpovídá pravidlům logického myšlení. Aby soud mohl znalecký posudek odpovědně hodnotit, nesmí se znalec omezit ve svém posudku na podání odborného závěru, nýbrž z jeho posudku musí mít soud možnost seznat, z kterých zjištění v posudku znalec vychází, jakou cestou k těmto zjištěním dospěl a na základě jakých úvah došel ke svému závěru.“*
38. V daném znaleckém posudku dospěl znalecký ústav k závěru, že hra HOLLYWOOD POPCORN neobsahuje prvek náhody ani neznámé okolnosti, na základě vývojových diagramů poskytnutých objednatelem posudku a čtyř realizovaných her (tyto hry označuje jako „testy“). Znalecký ústav neměl k dispozici algoritmy hry ani její zdrojový kód. Uvedl, že právě algoritmus rozhoduje o tom, zda bude následujícím úkolem otázka nebo dovednostní úkol „na základě vstupních dat od účastníka soutěže“. Při stejné interakci účastníka soutěže je stejná i kombinace otázek a dovednostních úkolů. Jde o řízený proces na základě vstupních dat dosazovaných do rovnice, ne o náhodu. Tento závěr učinil znalecký ústav na základě toho, že hrál hru HOLLYWOOD POPCORN a porovnával průběh hry s předloženou dokumentací (diagramy a slovním popisem hry). Konkrétně provedl čtyři testy (test č. 1 až test č. 4), kde ve dvou testech splnil 700 úkolů vždy správně a ve dvou testech 700 úkolů vždy špatně. Pět otázek a pět dovednostních úkolů vždy odložil do banku. Kromě tohoto popisu her obsahuje část znaleckého posudku nadepsaná „Analýza a výsledky testů 1-4 internetového zařízení Hollywood popcorn“ již jen výsledky testů, které jsou bez ohledu na odlišnost jednotlivých testů vždy totožné a jsou popsány následujícími dvěma odstavci:

„Nebyly zjištěny žádné varianty, které by měly vliv na hodnotu úkolů. Správná varianta je oznámena na panelu a hodnota úkolu je převedena do kreditu v penězích. Nesprávně splněný

Shodu s prvopisem potvrzuje: Z. V.

úkol je také oznámen na panelu, je vymazán a účastník může pokračovat v soutěži. V průběhu všech 700 pokusů je možnost získat informaci o hodnotě a formátu následujícího úkolu na horní obrazovce zařízení, kde je neustále zobrazována hodnota budoucího úkolu a jeho formát – zda to bude otázka nebo dovednost, nebo při použití tlačítka Info před každým úkolem v průběhu celé hry informaci o hodnotě úlohy a jejím formátu pomocí ikony Info.

Na základě výsledků testů [č. 1 a 2, resp. 3 a 4] je možné konstatovat, že průběh soutěže Hollywood Popcorn je řízen (určován) soustavou neměnných algoritmů (matematických rovnic), kdy při stejném chování účastníka (odpovědích a reakcích na úkoly) a softwaru spuštěném ze stejné pozice je dosaženo stejných výsledků“.

39. Předložený znalecký posudek neobsahuje téměř žádné informace ohledně průběhu a výsledků jednotlivých her. Říká, že dvě hry o 700 správných odpovědích a 10 ignorovaných úkolech dopadly stejně a dvě hry o 700 špatných odpovědích a 10 ignorovaných úkolech dopadly také stejně (neupřesňuje dokonce ani to, zda dopadly výhrou či prohrou). Těmito dvěma srovnáními zřejmě dokazuje, že hry jsou deterministické, tedy že při stejných vstupních datech vedou ke stejným výsledkům.
40. Znalecký ústav uvedl, že algoritmus rozhoduje o tom, zda bude následujícím úkolem otázka nebo dovednostní úkol „na základě vstupních dat od účastníka soutěže“, vůbec však nepopsal, na základě čeho k tomuto závěru dospěl, ani jaká vstupní data algoritmus přiřazující úkoly i bonusové otázky používá (zda jde o výši sázky na další kolo, předchozí vývoj hry z hlediska ignorování či správnosti řešení úkolů, výši celkové prohry nebo výhry, či jiné informace). Z potenciálních vstupních dat, která sám algoritmu poskytl, popsal pouze celkové množství správných, špatných a vynechaných odpovědí. Nijak neupřesnil, s jakými dalšími vstupními daty algoritmus pracuje a jakým způsobem, tedy především jak určuje četnost a výši bonusových otázek.
41. I pokud soud přijme závěr učiněný z toliko dvou srovnání variant hry, která má mnoho dalších alternativ, o tom, že hra je deterministická, a že tedy neobsahuje zařízení tvořící náhodu (typu generátoru náhodných čísel), ať již přímo v technickém zařízení či na serveru [viz § 88 odst. 2 písm. g) zákona o hazardních hrách], neznamená to, že neobsahuje náhodu z pohledu hráče.
42. Deterministická může být i hra, kde hráč sází na to, zda na elektronické minci padne panna či orel. O jednotlivých výsledcích nebude rozhodovat náhoda (pomocí generátoru náhodných čísel), ale předem stanovený seznam výsledků, tedy předem určená řada jedniček (panna) a nul (orel), která po vyčerpání začne běžet zase od začátku. I v takové hře platí, že pokud je software spuštěný ze stejné pozice (například od začátku řady) a dostává od hráče stejné tipy, bude výsledek hry stejný. Je však evidentní, že z pohledu hráče je náhodou, zda vyhraje, či prohraje.
43. Posuzované hry jsou o něco komplikovanější, neboť ne všechny úkoly jsou čistě tipovací, ale na některé může hráč znát odpověď a získat tak korunu (resp. 10 % sázky). Tato dílčí „výhra“ však hraje v obou hrách zcela marginální roli. Mnohem lákavější jsou pro hráče bonusové otázky, kde výhra dosahuje mnohanásobků sázky.
44. Lze proto uzavřít, že znaleckým posudkem nelze mít za prokázané, že hry neobsahují prvek náhody. Znalecký posudek tedy nijak nevyvrací správnost dílčích úvah ani celkového závěru celních orgánů, které učinily při posuzování přítomnosti prvku náhody či neznámé okolnosti při hraní her.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Z. V.

45. Důvodová zpráva k zákonu o hazardních hrách k prvku náhody nebo neznámé okolnosti uvádí: „*Prvek náhody nebo neznámé okolnosti musí být u hazardní hry zastoupen výlučně nebo zčásti, kdy se tak na výhře nebo prohře mohou podílet v určité míře i jiné okolnosti, jež má sázející možnost prostřednictvím své osoby ovlivnit. Náhoda nemusí být v hazardní hře zastoupena ve většinovém podílu, ale její podíl musí mít určitou váhu (není zanedbatelný) a musí ovlivňovat výsledek hry. Účelem tohoto zákona je ochrana sázejícího, a proto je nutno prvek náhody (tedy jeho míru zastoupení) vnímat právě z pohledu sázejícího (hráče). Z hlediska toho, jaký podíl na naději potencionální výhry mají náhodné procesy na straně jedné a znalosti nebo dovednosti sázejícího na straně druhé, rozlišujeme: hry založené na náhodném procesu, hry založené na náhodném procesu ovlivněném znalostmi či dovednostmi a hry založené na kombinaci náhody a znalosti či dovednosti. Předmětem úpravy jsou tak i hazardní hry, které jsou založeny na kombinaci náhodného a znalostního či dovednostního principu. Úprava obsažená v tomto zákoně tak nedopadá na čistě vědomostní a znalostní hry, u nichž se na jejich výsledku jakkoliv nepodílí prvek náhody*“. Z uvedeného vyplývá, že výsledek hazardní hry nemusí záviset výlučně, a dokonce ani z převažující části na náhodě. Postačí, pokud je prvek náhody ve hře přítomný v nikoliv zanedbatelné míře např. v kombinaci s prvkem závislejícím na vůli a schopnostech (znalostech či dovednostech) hráče.
46. Žalobci lze dát za pravdu pouze potud, že pro posuzovanou věc nejsou zcela přílehlavé závěry rozsudku NSS ze dne 17. 10. 2018, č. j. 1 As 136/2018 - 32, v tom směru, že prvek náhody u kvízomatů spočívá v přidělování hodnot jednotlivým otázkám, kdy i přes správnou odpověď na položenou otázku může dojít k prohře, neboť přidělená hodnota otázky může být nižší než sázka na tuto otázku. V posuzované věci ovšem orgány celní správy identifikovaly prvek náhody v poněkud odlišném principu hry. Orgány celní správy dokonce připustily, že soutěže JEWEL a HOLLYWOOD POPCORN vypadají velmi lákavě, jelikož po vyčerpání kreditu je součet všech bodů (1 bod = 1 Kč vkladu) uložených v bankách vyšší, než je počáteční vklad hráče. Pouhá skutečnost, že bodová hodnota otázky je vždy nejméně o 10 % vyšší než hodnota vkladu (resp. o 20 % vyšší v případě vkladu 5 Kč) ovšem nevylučuje přítomnost prvku náhody rozhodujícího o výhře nebo prohře. Podstatný je totiž v tomto ohledu způsob, jakým jsou body v průběhu hry přidělovány do jednotlivých banků, v kombinaci se systémem fungování těchto banků (v případě soutěže JEWEL jde o „těžký“ JEWELS bank a banky úkolů, resp. o „lehký“ Bank a banku otázek; v případě soutěže HOLLYWOOD POPCORN jde o „těžký“ bank dovedností a banku dovedností, resp. lehký“ bank otázek a banku soutěže, blíže viz rozhodnutí celního úřadu). Zatímco body uložené v „těžkém“ banku jsou pro hráče prakticky nedobytné, jelikož získání kreditu je podmíněno mnoha koly náročných úkolů (jedná se o analogii prohry u klasického herního automatu), body uložené v „lehkém“ banku lze přeměnit na kredit složením 4 nebo 6 dílků jednoduchého obrázku, který je nadto hráči předem ukázán (jedná se o analogii výhry u klasického herního automatu). Jedná se o úkol natolik triviální, že dovednostní prvek je při jeho splnění zcela zanedbatelný. Pro hráče je tak zcela bez významu, převyšuje-li souhrnný počet bodů nashromážděných v těžkém a lehkém banku hodnotu jeho původního vkladu, pokud mu herní systém fakticky neumožňuje přeměnit jejich (zpravidla podstatnou) část zpět na kredit.
47. Shodně s orgány celní správy spatřuje soud prvek náhody u obou soutěží v generování tzv. bonusových otázek, které mají podstatně vyšší hodnotu oproti vkladu do soutěžního kola. Právě četnost a hodnota těchto otázek je totiž pro soutěžícího předem neznámou okolností, která v konečném důsledku rozhoduje o výhře nebo prohře. Nadto nelze

Shodu s prvopisem potvrzuje: Z. V.

pominout, že podstatná část běžných i bonusových otázek cílí na skutečnosti běžně neznámé a odborně velmi specificky zaměřené, čili z hlediska obtížnosti jde v podstatě o otázky tipovací. Otázky tipovacího charakteru v kombinaci s mechanismem fungování jednotlivých banků a způsobem přeměny v nich uložených bodů na kredit přitom vede soutěžícího k pasivnímu způsobu hry, jako je tomu u běžných herních automatů. Takový způsob hry ostatně předvídají i pravidla obou soutěží. Nutno zdůraznit, že body získané ignorováním (přeskočením) bonusových otázek v obou soutěžích míří do lehkých banků, které lze následně snadno přeměnit zpět na kredit. Naproti tomu body získané ignorováním běžných otázek putují (v případě soutěže JEWEL převážně, u soutěže HOLLYWOOD POPCORN výlučně) do nedobytných těžkých banků. To znamená, že generování bonusové otázky pro hráče fakticky znamená výhru, zatímco generování běžné otázky znamená prohru. Očekávání příchodu bonusových otázek, jejichž četnost a hodnota je z pohledu soutěžícího náhodná, tak vede hráče stejně jako u běžných herních automatů pouze k opakování (zcela nevědomostnímu a nedovednostnímu) mačkání tlačítka „Start“. Soud proto nemá pochyb o tom, že cílem posuzovaných her není ocenit znalosti a dovednosti hráčů, ale pouze sofistikovanějším mechanismem hry než u starších typů kvízomatů účelově obcházet regulaci provozování hazardních her.

48. Soud připouští, že obě soutěže umožňují i aktivní způsob hry spočívající v zodpovídání jednotlivých otázek a plnění dovednostních úkolů. Na rozdíl od starších typů kvízomatů lze takovým postupem teoreticky dosáhnout výhry, i pokud by žádná bonusová otázka nepřišla. S ohledem na nepříznivý poměr výše potenciální výhry k potenciální prohře (1:10, při sázce 5 Kč 1:5) a tipovací charakter podstatné části otázek je však aktivní způsob hry pro soutěžící velmi neatraktivní, a proto lze důvodně předpokládat, že běžný hráč bude veškeré otázky a úkoly ignorovat a pouze pasivně očekávat příchod bonusové otázky. Nelze proto orgánům celní správy vytýkat, že volily právě pasivní způsob hry, pokud se takový postup jeví z pohledu běžného hráče vzhledem k nastavení herního mechanismu obou soutěží jako „nejvýhodnější“.
49. Žalobce namítá, že závěr žalovaného o možnosti hrát hru náhodným způsobem pouhým ignorováním otázek a úkolů a jejich odkládáním do banků nemůže obstát. Žalobce nicméně nijak nereaguje na závěry celních orgánů, že mezi odkládáním otázek a jejich správným zodpovídáním je pouze technický rozdíl (podrobně popsán na str. 20 rozhodnutí celního úřadu). Pokud za sázku ve výši 5 Kč má soutěžící možnost ve hře JEWEL získat 1 Kč do Kreditu (v případě správné odpovědi na otázku) nebo do „lehkého“ banku (v případě ignorování otázky) a 5 Kč do „těžkého“ banku, přičemž převod hodnoty „lehkého“ banku do Kreditu závisí toliko na řešení triviálního úkolu (seskládání puzzle), není soudu zřejmé, proč by se měl soutěžící vůbec „obtěžovat“ přemýšlením nad otázkami a riskovat, že neodpoví správně a nezíská „prémiovou“ 1 Kč vůbec. Celní orgány přesvědčivě popsaly, proč nastavení pravidel hry vede k pasivnímu přístupu hráče k otázkám, přičemž důvodem, proč hru hraje, je čekání na bonusovou otázku, jejíž celou výši může bez toho, aby znal (či alespoň tipnul) správnou odpověď, převést do „lehkého“ banku a směnit na Kredit (potažmo tedy hotovost). Žalobce nepoukázal na žádnou věcnou nesprávnost v úvaze celních orgánů, pokud jde o popis fungování hry, jeho argumentace popírající úvahy celních orgánů je nepřesvědčivá.
50. Soud se ztotožňuje se závěrem orgánů celní správy rovněž v tom, že prvek náhody spočívající v generování bonusových otázek nevylučuje ani možnost soutěžícího seznámit se s bodovou hodnotou bezprostředně přicházející otázky (u soutěže HOLLYWOOD

Shodu s prvopisem potvrzuje: Z. V.

POPCORN se tato informace zobrazuje automaticky, u soutěže JEWEL po stisknutí tlačítka „Info“). Možnost nahlédnout hodnotu další otázky totiž nemění nic na tom, že četnost a hodnota bonusových otázek je vytvářena zcela náhodně, bez jakékoliv možnosti ovlivnění ze strany hráče. Podstatné však je, že hráči je odhalena bodová hodnota pouze nejbližší následující otázky, nikoliv všech následujících otázek (což ani není možné, protože obě soutěže lze hrát donekonečna). Pro hráče tudíž nemá informace o hodnotě další otázky v zásadě žádný význam, jelikož nijak neosvětluje okolnosti v soutěžích neznámé. Pravou podstatou této funkcionality je tak spíše motivovat soutěžícího k další hře, je-li bezprostředně přicházející otázka bonusová. Nelze proto předpokládat, že by hráč pouze na základě informace o hodnotě přicházející otázky soutěž ukončil. Za zcela zavádějící považuje soud argumentaci žalobce, že „[j]estliže má tedy před každým kolem soutěžící [informaci o hodnotě další otázky], pak při úrovni českého školství rozhodně nelze říci, že soutěžící neví, jaký bude průběh soutěže.“ Hráč totiž ve skutečnosti nemá náhled na soutěž jako celek, a proto nemůže kvalifikovaně odhadnout její výsledek a úroveň českého školství s tím naprosto nesouvisí.

51. Soud neshledal důvodnou ani žalobní námitku, že u soutěže JEWEL absentuje prvek náhody či neznámé okolnosti z důvodu, že soutěžící má v případě úplné prohry k dispozici navíc tzv. otázku poslední záchrany, jejímž zodpovězením lze získat zpět 105 % původního vkladu. Orgány celní správy vycházely ze správné úvahy, že tzv. otázka poslední záchrany není pro posouzení povahy hry JEWEL podstatná, jelikož hazardní prvek spočívá již v první nepominutelné fázi hry, která předchází druhé fázi vyzývající k zodpovězení jedné otázky (tzv. otázky poslední záchrany), při níž hráč volí v časovém limitu 10 vteřin mezi 10 odpověďmi. K jejímu zodpovězení se totiž hráč dostane až v případě, kdy nemá dostatečný kredit pro další hraní první fáze hry. V zásadě se tak jedná pouze o způsob, jak hráče vrátit „na poslední chvíli“ zpět do první fáze hry, jejíž výsledek závisí na neznámé okolnosti. Soud se ztotožňuje rovněž se závěrem celního úřadu, že hráči se hazardních her neúčastní z důvodu, aby svůj vklad rozmnožili o relativně zanedbatelnou částku. Nelze proto předpokládat, že by správným zodpovězením tzv. otázky poslední záchrany došlo k ukončení hry a výběru výhry. Nadto lze odkázat na rozsudek NSS ze dne 27. 4. 2020, č. j. 1 As 429/2019 - 22, podle kterého mechanismus tzv. otázky poslední záchrany „láká hráče k utracení všech vložených prostředků, neboť pouze za této situace se jim s jistotou otevírá šance na jejich vrácení v plné míře, navíc navýšené o 5 %. Zjistí-li hráč, že v první (základní) hře valnou část vložených prostředků již prohrál (z 500 Kč mu zbývá např. 300 Kč), bude pro něj zjevně lákavější prohrát vše a pokusit se o získání všech prostředků navýšených o 5 % zpět (tedy 525 Kč), než si nechat vyplatit zbývající část vložených prostředků (300 Kč). Tím jsou hráči podněcováni ke ztrátě většího množství finančních prostředků, neboť namísto původní nižší ztráty (v uváděném příkladu ve výši 200 Kč), může hráč, vedený vidinou ‚otázky poslední záchrany‘, přijít o veškeré vložené prostředky.“
52. Nejvyšší správní soud v právě citovaném rozsudku i v navazujících rozsudcích ze dne 20. 11. 2020, č. j. 5 As 379/2019 - 51, a ze dne 19. 11. 2021, č. j. 4 As 120/2021 - 75, přisvědčil závěru, že kombinace otázky této náročnosti (nikoli triviální) s možností výběru z 10 odpovědí a krátkým časovým limitem je mechanismem založeným převážně na náhodě, nikoli na vědomostech hráčů. Celkový koncept „otázky poslední záchrany“, zejména vzhledem ke stanovenému časovému limitu, množství nabízených možností odpovědí a nemožnosti nápovědy, svědčí i bez ohledu na obtížnost pokládaných otázek o tom, že hráči budou správnou odpověď v zásadě tipovat, nikoli vybírat na základě svých znalostí. Byť se u otázek poslední záchrany částečně projevuje vědomostní charakter,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Z. V.

s ohledem na okolnosti, za kterých jsou odpovědi vyžadovány, je u nich v míře větší než nezanedbatelné přítomen prvek náhody nutný pod podrážení posuzovaných technických zařízení podle loterie podle zákona o loteriích. Ze správního spisu nevyplývá, že by se otázky poslední záchrany ve hře JEWEL odlišovaly od otázek poslední záchrany posuzovaných v citovaných rozsudcích NSS.

53. Žalobce předložil ve správním řízení, ve vztahu k hodnocení charakteru otázek poslední záchrany, znalecký posudek V. Č., jehož předmětem bylo posoudit, v jakém časovém limitu lze pomocí hlasového vyhledávání na internetu prostřednictvím tzv. chytrého telefonu najít odpověď na otázky předložené zadavatelem posudku (zástupcem žalobce). Jde o krátké otázky s nabídkou vždy 10 odpovědí. Jedna z otázek zní: „*Jak se nazývá vývojové stadium koryšů následující po stadiu zvaném zoea?*“. Nabízené odpovědi jsou: *chelicera, metasoma, telson, hemolymfa, tagma, zoea, hypostom, megalopsa, karapaxa, megazoea*. Další otázka zní: „*Jak se nazývá hřbetní část krunýře želvy?*“ Nabízeny jsou tyto odpovědi: *telson, megalopa, pleopod, hemolymfa, chelicera, karapax, tagma, krunýř, zoea, metasoma*. Do třetice lze zmínit otázku: „*Jakou barvu má minerál ,euchroit‘?*“ Odpovědi jsou: *tyrkysovou, vínově červenou, bezbarvou, žlutobílou, průhlednou, smaragdově zelenou, červenou až černou, bílou matnou, blankytně modrou, bezbarvou dýmovou*. Ačkoliv jsou v portfoliu otázek i jednodušší otázky, které lze považovat za součást všeobecného přehledu, např. rok uskutečnění bitvy u Midway, nebo režisér filmu Pulp Fiction: Historiky z podsvětí, je zcela nepochybné, že jeho nezanedbatelnou část tvoří otázky jednoznačně tipovací. Žalobce se snaží zpochybnit, že by časový limit 10 s na zodpovězení otázky byl nedostatečný, a tedy správnost hodnocení otázky poslední záchrany ze strany NSS, tvrzením, že s pomocí tzv. chytrého telefonu a hlasového ovládání lze najít v tomto časovém limitu správnou odpověď na internetu. Žalobce tím *de facto* přiznává, že tento typ otázky není vědomostní, nýbrž dovednostní (schopnost ovládat tzv. chytrý mobil, ovšem v kombinaci se štěstím, že hlasové ovládání správně otázku přepíše a vyhledávač rychle vyhledá správnou odpověď, kterou zřetelným způsobem zobrazí). V této souvislosti lze ostatně poukázat i na str. 7 znaleckého posudku V. Č., kde znalec uvádí, že ne vždy je vyhledaná odpověď správná, problémem je přepis slov s cizojazyčným základem, jenž je ovlivněn jejich výslovností. Žalobcova argumentace soud nepřesvědčila, aby se odchýlil od závěru vysloveného NSS.
54. Soud pro nadbytečnost neprovedl žalobcem navrhovaný důkaz videozáznamem z kontrolních nákupů ve věci vedené Celním úřadem pro Zlínský kraj pod sp. zn. 41369/2018-640000-61, jelikož koncepce tzv. otázky poslední záchrany nebyla mezi účastníky sporná. Soud přitom vycházel z toho, že v portfoliu otázek poslední záchrany je i otázka na bitvu u Midway, jejíž existence měla být navrženým důkazem prokázána. Soud neshledal důvod provádět důkaz pravidly televizní soutěže AZ kvíz. Porovnávat hry JEWEL a HOLLYWOOD POPCORN se soutěží AZ kvíz je nesmyslné, neboť posledně uvedená soutěž zcela jistě není hazardní hrou, jelikož v ní absentuje prvek sázky do soutěže.
55. Pokud jde o žalobní námitku, že grafické pozadí válců a symbolů je pouhým doplněním vizualizace soutěží, která nemá žádný vliv na výši výhry, pak žalobce patrně přehlíží, že orgány celní správy tuto skutečnost nijak nerozporovaly. Celní úřad a ještě zřetelněji žalovaný pouze podotkli, že grafické pozadí hry (točící se válce, prýstící popcorn...) doprovázené příslušnými zvukovými efekty navozuje v hráči dojem účasti na klasické válcové hře, což nijak nevylučuje možnost hrát předmětné soutěže i bez „válcové“ nebo

Shodu s prvopisem potvrzuje: Z. V.

„popcornové“ vizualizace. Vizualní ztvárnění hry pouze podporuje její atraktivitu a vyvolává u soutěžících dojem, že jde o nástupce klasických herních automatů založených na principu válce. Vedle toho oba správní orgány poukázaly na to, že hry lze hrát zcela pasivním způsobem (neodpovídat na otázky a odkládat je) a doufat, že padne bonusová otázka, která přináší skutečný zisk ve výši násobku vložené částky. Pasivní přístup k hraní soutěží odpovídá principu hry na klasickém válcovém automatu. Soud nespatřuje, že by první teze (nezávislost průběhu hry na grafickém ztvárnění) byla v rozporu s tezí druhou (možnost hrát hru způsobem zcela ignorujícím otázky a čekat na bonusovou otázku). Rozhodnutí žalovaného není nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost z důvodu vnitřní rozpornosti.

56. V návaznosti na právě uvedené lze doplnit, že předmětné soutěže byly provozovány prostřednictvím funkčně nedělitelných a programově řízených technických zařízení přímo obsluhovaných sázejícím (srov. § 42 odst. 1 a 3 zákona o hazardních hrách). Výčet technických her obsažený v druhé větě § 42 odst. 1 je pouze demonstrativní. Není žádných pochyb, že se v dané věci jedná o technické hry, byť nikoliv mechanické či elektromechanické válcové.
57. Žalobce rovněž zpochybňuje naplnění definičního prvku návratnosti sázky. Svoji argumentaci staví na tom, že v obou hrách může soutěžící získat částky převyšující hodnotu vkladu. Pokud správně odpoví na všechny otázky, pak i v případě, že mu nebude nabídnuta žádná bonusová otázka, vyhraje 110 % vložené sázky (resp. 120 %, bude-li sázet po 5 Kč). Ve hře JEWEL navíc může v případě prohry všech prostředků vyhrát správným zodpovězením otázky poslední záchrany 105 % vložené částky.
58. Žalobce vychází podle soudu z nesprávného předpokladu, že zárukou návratnosti vložené sázky se rozumí záruka, že soutěžící bude mít příležitost vyhrát zpět nejméně vloženou sázku. Zárukou návratnosti je nicméně třeba rozumět jistotu, že ať si soutěžící povede během hry jakkoliv, vrátí se mu celá částka, kterou do hry vložil jako sázku. Taková záruka není v pravidlech hry obsažena a ani reálně nenastává (viz „kontrolní nákupy“ a záznamy o zkoušce zařízení). Žalobce sám uvádí, že se jedná o hry dovednostní a vědomostní. Již to samo o sobě vylučuje existenci záruky (tedy jistoty každého soutěžícího) návratnosti sázky. K prvkům dovednostním a vědomostním navíc přistupuje i prvek náhody (viz výše). Pokud by provozovatel daných her garantoval každému hráči, že bez ohledu na jeho úspěch ve hře se mu vrátí celá sázka, přičemž ti úspěšnější by vyhráli ještě něco nad rámec vložené sázky, nejednalo by se o podnikání (činnost za účelem dosažení zisku), nýbrž o charitu. I žalobce přitom musí tušit, že o charitu se v daném případě zcela jistě nejedná. Ostatně není zřejmé, jaké nájemné by spolupachatelka v takovém případě obdržela od společnosti DP&K-CZQ, bylo-li sjednáno ve výši 35 % z výnosů dosažených na herních zařízeních (a spolupachatelé tvrdí, že v případě ztráty činí nájemné 0 Kč).
59. Na závěru soudu nic nemění ani existence otázky poslední záchrany u hry JEWEL, neboť získání 105 % vložené částky je závislé na správném zodpovězení této otázky (k náročnosti tohoto úkolu viz výše). Ani v tomto případě tedy nelze hovořit o záruce návratnosti vložené sázky.
60. Skutečnost, že soutěžící může před každou další otázkou, jejíž hodnotu si může nechat předem zobrazit, soutěž ukončit, nesouvisí se zárukou návratnosti sázky. Jde pouze o možnost soutěžícího rozhodnout se, zda bude v soutěži pokračovat, nebo zda soutěž

Shodu s prvopisem potvrzuje: Z. V.

ukončí a nechá si vyplatit částku nashromážděnou v Kreditu. O návratnosti sázky by bylo možné hovořit pouze v případě, že by měl soutěžící zaručeno, že ačkoliv sázku podá a prohraje, vrátí se mu v plné výši. Takové parametry ani jedna ze soutěží nemá.

61. Neobstojí ani argumentace žalobce, že u předmětných soutěží chybí přednastavený výherní limit 75 - 100 %, a proto se nejedná o technické hry. Výherním podílem se rozumí statistická hodnota průměru podílu výše výher k výši vložených sázek zjištěná na souboru nejméně 100 000 her (srov. § 51 odst. 2 zákona o hazardních hrách). Nejedná se tak o definiční znak technické hry, jak se zřejmě mylně domnívá žalobce, ale pouze o jednu z podmínek nutných pro její povolení. Skutečnost, že výherní podíl nebyl u soutěží JEWEL a HOLLYWOOD POPCORN uveden, tudíž svědčí toliko o tom, že by tyto soutěže nemohly být příslušnými správními orgány povoleny, nikoliv o tom, že by je nebylo možné považovat za technickou hru ve smyslu § 42 odst. 1 a 3 zákona o hazardních hrách.
62. S ohledem na výše uvedené soud uzavírá, že soutěže JEWEL a HOLLYWOOD POPCORN naplňují znaky hazardních her ve smyslu § 3 odst. 1 a odst. 2 písm. e) zákona o hazardních hrách. Žalobní bod není důvodný.
63. Dále se soud zabýval tím, zda je výrok napadeného rozhodnutí (ve spojení s výrokem rozhodnutí celního úřadu) dostatečně určitý. Žalobce namítl, že z napadeného rozhodnutí není zřejmé, jakým způsobem se každý ze spolupachatelů podílel na provozu herních zařízení. V této souvislosti je třeba zmínit, že shodnou námitku uplatnil žalobce v odvolání, žalovaný na ni dostatečným způsobem reagoval, přičemž žalobce v žalobě nijak nereflexuje odůvodnění žalovaného. Žalovaný v napadeném rozhodnutí odkázal na § 68 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 93 zákona o přestupcích, který je k němu ve vztahu speciality. Výrok rozhodnutí o přestupku musí kromě obecných náležitostí uvedených v § 68 odst. 2 správního řádu obsahovat i specifické náležitosti jako označení místa, času a způsobu spáchání přestupku. Žalovaný uvedl, že těmto požadavkům odůvodnění rozhodnutí celního úřadu dostalo. Citací z rozsudku NSS ze dne 14. 4. 2020, č. j. 5 As 109/2019 - 45, vysvětlil důvody, pro něž je třeba opět na určitosti výroku rozhodnutí o přestupku (zejména z důvodu nezaměnitelnosti sankcionovaného jednání). Žalovaný uzavřel, že vymezení jednání spolupachatelů ve výroku rozhodnutí je z pohledu funkcí výroku zcela dostatečné. Žalobce v žalobě v podstatě jen zopakoval odvolací námitku, aniž jakkoliv polemizoval s názorem žalovaného. Jelikož se soud plně ztotožňuje s posouzením této otázky ze strany žalovaného, nemá, co by k odůvodnění obsaženému v napadeném rozhodnutí dodal. Ve výroku napadeného rozhodnutí, které tvoří jeden celek s rozhodnutím celního úřadu, je jednání spolupachatelů popsáno zcela dostatečně (nahlíženo z pohledu funkcí, které má výrok rozhodnutí o přestupku plnit). Protiprávní jednání spolupachatelů je vymezeno natolik konkrétně, že je nezaměnitelné s jiným jednáním, přičemž vymezení je dostatečné i pro uplatňování procesních práv spolupachatelů. Ve výroku rozhodnutí o přestupku nemusí být popsáno, jakými konkrétními úkony se jednotliví spolupachatelé dopouštěli protiprávního jednání. Konkrétní jednání jednotlivých spolupachatelů je pak popsáno v odůvodnění napadeného rozhodnutí (str. 11). Žalobní bod není důvodný.
64. Stejně tak soud považuje za nedůvodnou námitku, že žalobce nebyl provozovatelem herních zařízení, neboť se nikterak aktivně nepodílel na jejich provozu. Organizátorem a provozovatelem byla podle žalobce společnost DP&K-CZQ, která zařízení umístila do provozovny na základě nájemní smlouvy. Ze správního spisu podle něj neplyne žádný

Shodu s prvopisem potvrzuje: Z. V.

procesně použitelný důkaz o aktivní účasti spolupachatelů na provozu herních zařízení, např. že by vypláceli výhry. Soud k tomu uvádí, že s touto námitkou se dostatečně vypořádal žalovaný v napadeném rozhodnutí (str. 9 – 11). Žalobce v žalobě na argumentaci žalovaného nijak nereaguje, pouze ji opakuje. Soud se s argumentací žalovaného, a to jak v rovině právní, tak rovině skutkové, plně ztotožňuje a odkazuje na ni (správnost právního názoru žalovaného v kontextu obdobných skutkových okolností potvrdil NSS v rozsudku ze dne 19. 11. 2021, č. j. 4 As 120/2021 - 75). Lze vyzdvihnout, že žalobce provozuje v místě provedených kontrol hostinskou činnost, což bylo prokázáno výpisem z živnostenského rejstříku žalobce a označení provozovny obsahujícího povinně uváděné informace. Součástí provedených kontrol byl „kontrolní nákup“, při němž celní úřad ověřil, že obsluha provozovny (baru) zajišťuje i obsluhu herních zařízení, konkrétně vyplácí výhru. Obsluha provozovny měla k dispozici klíče potřebné k obsluze herních zařízení. Výpověď svědkyně L. V. bylo prokázáno, že byla zaměstnankyní žalobce (na základě dohody o provedení práce), pracovala jako obsluha baru a k jejím povinnostem patřila i obsluha herních zařízení (zapojení zařízení do elektrické sítě každé ráno, vyplácení výher z peněz na výhry, které v provozovně ponechala spolupachatelka). Tato zařízení obsluhovala společně s ostatními barmankami a spolupachatelkou. Dále vypověděla, že mezi žalobcem a spolupachatelkou byla uzavřena smlouva, která byla v provozovně k dispozici a kterou žalobce pronajal spolupachatelce část provozovny k umístění herních zařízení. Výpověď svědkyně byla provedena procesně řádným způsobem, jde přípustný důkaz. Další zjištění, z nichž správní orgány vycházely, vyplývají z nájemních smluv uzavřených mezi spolupachatelkou a společností DP&K-CZQ a plných mocí. Třebaže žalobce osobně nezajišťoval obsluhu herních zařízení, přenechal společnosti DP&K-CZQ k užívání část své provozovny, přičemž jejich obsluhu zajišťovaly žalobcovy zaměstnankyně (jejich jednání je podle § 22 odst. 2 a 3 zákona o přestupcích přičitatelné žalobci).

65. Správní orgány se ve svých rozhodnutích odvolávají též na vysvětlení podaná ostatními barmankami, která však nejsou použitelná jako důkaz v řízení o přestupku (§ 137 odst. 4 správního řádu, viz rozsudek NSS ze dne 9. 9. 2010, č. j. 1 As 34/2010 - 73). I po vyloučení protokolů o podání vysvětlení A. V. a V. P. B. z podkladů pro vydání rozhodnutí je z výše uvedeného zřejmé, že správní orgány shromáždily dostatek procesně použitelných důkazních prostředků, které zcela postačují pro učinění závěru, že žalobce provozoval herní zařízení ve smyslu § 5 zákona o hazardních hrách, a to ve spolupachatelství s A. D.. Bez součinnosti žalobce (ve formě poskytnutí prostor a zaměstnanců) by nebylo možné provozovat herní zařízení. Soud tedy ve shodě se žalovaným považuje za zcela prokázané, že bez prostor žalobce by nelegální činnost nemohla probíhat.
66. Soud se dále zabýval namítanou nezákonností výše uložené pokuty, která podle žalobce spočívá v její nepřiměřenosti okolnostem daného případu a jeho majetkovým poměrům, a návrhem na její snížení.
67. Podle § 123 odst. 7 písm. a) zákona o hazardních hrách lze za přestupek podle § 123 odst. 1 písm. b) uložit pokutu do 50 000 000 Kč.
68. Kritéria pro ukládání druhu a výměry správního trestu za přestupek jsou upravena v § 37 a násl. zákona o přestupcích.
69. Žalobce má úvahy žalovaného o výši uložené pokuty za nepřezkoumatelné z důvodu, že nebyly vůbec zohledněny jeho majetkové poměry. K tomu soud uvádí, že celní úřad

Shodu s prvopisem potvrzuje: Z. V.

vyzval žalobce k doložení podkladů pro posouzení jeho majetkové situace. Žalobce tuto výzvu zcela ignoroval. Celní úřad se přesto pokusil ověřit dostupnými prostředky majetkové poměry žalobce, přičemž zjistil, že žalobce nevlastní žádnou nemovitou věc evidovanou v katastru nemovitostí ani motorové vozidlo. Údaje z daňového přiznání žalobce mu Finanční úřad pro Plzeňský kraj odmítl zpřístupnit s ohledem na povinnost mlčenlivosti, jejíž prolomení nebylo v dané věci možné. Celní úřad tak neměl dostatek podkladů, aby si mohl učinit úsudek o dopadu uložené sankce do majetkových poměrů žalobců.

70. Teprve v doplnění odvolání ze dne 22. 10. 2020 žalobce uvedl, že jeho podnikání skončilo krachem a dluhy, přičemž je zaměstnán u společnosti BECHTOPLAST s. r. o. Součet základu daně za roky 2018 a 2019 nedosáhl částky 250 000 Kč, tedy výše pokuty uložené rozhodnutím celního úřadu. Dále uvedl, že jeho současný hrubý měsíční příjem činí 24 000 Kč (čistý příjem je 18 600 Kč), z něhož musí platit výživné na dvě děti v souhrnné výši 3 800 Kč měsíčně. Na jeho majetek jsou vedeny dvě exekuce pro vymožení částky překračující 60 000 Kč, které není schopen uhradit jednorázově, splácí je postupně. Bankovní účet nemá. Zda má nějaký jiný hodnotnější majetek, žalobce neuvedl. Nepřiměřenost uložené sankce spatřoval v tom, že její výše překračuje jeho roční příjem (vychází z čistého příjmu po odpočtu výživného, které je přednostní pohledávkou).
71. Žalovaný v napadeném rozhodnutí odůvodnil jednotlivá kritéria dle § 37 zákona o přestupcích. Proti těmto úvahám žalobce nic nenamítá, proto nemá soud za potřebné je reprodukovat a toliko odkazuje na str. 16 a 17 napadeného rozhodnutí. Ve vztahu k odvolací námitce likvidačních účinků pokuty žalovaný s odkazem na judikaturu dovodil, že ani případné likvidační účinky pokuty nejsou způsobilé zcela vyloučit jakoukoliv formu potrestání žalobce. Žalovaný snížil výši pokuty uložené žalobci z 250 000 Kč na 200 000 Kč. K tomu uvedl, že ačkoliv se i snížená výše pokuty může jevit jako vysoká, nenachází vzhledem k závažnosti přestupku a rozsahu porušení chráněného zájmu prostor pro výraznější snížení pokuty. Jinak by byl žalobce neúměrně zvýhodněn jak vůči jiným osobám, které poruší totožnou povinnost, tak vůči osobám, které řádně provozují hostinskou činnost a hazardní hry a které musí dodržovat řadu povinností. Doplnil, že lze požádat o posečkání úhrady pokuty nebo její rozložení do splátek.
72. Z napadeného rozhodnutí je dle soudu zřejmé, že žalovaný vzal v úvahu žalobcovu argumentaci, neboť výši pokuty snížil, přičemž současně odůvodnil, proč není možné přikročit ke snížení ve větším rozsahu. Soud nemá žádných pochyb, že žalovaný individualizoval výši pokuty s ohledem na osobní poměry (příjmové a majetkové) žalobce. Sám žalobce přitom neuvedl nic konkrétního, pokud jde o dopad rozhodnutí o pokutě do jeho života. Zmínil pouze, že podnikání ukončil, má dluhy a prostředky na živobytí získává výkonem zaměstnání. Jinými slovy pouze žalovanému oznámil, že nemá žádné prostředky, z nichž by mohl okamžitě uloženou pokutu uhradit, v úvahu přichází pouze postupné splácení v menších částkách. Reagoval-li žalovaný na to tím, že se nejedná o okolnost, pro kterou by mu měla být pokuta snížena ještě více, a že lze pokutu uhradit ve splátkách, jedná se o adekvátní vypořádání námítky. Napadené rozhodnutí nelze považovat za nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.
73. V žalobě žalobce zopakoval ve vztahu k nepřiměřenosti výše pokuty, co již uvedl v doplnění odvolání ze dne 22. 10. 2020, přičemž k ní přiložil totožné listiny jako v odvolacím řízení (soud jimi důkaz neprovedl, neboť již jsou součástí správního spisu, který měl soud k dispozici a z nějž při projednání žaloby vycházel). Při posuzování

Shodu s prvopisem potvrzuje: Z. V.

zákonnosti té části rozhodnutí, která se týká stanovení výše pokuty a která je ovládána správním uvážením, vychází soud pouze z toho, zda správní orgán nepřekročil meze správního uvážení a nezneužil jej. Tak tomu ovšem v daném případě není, neboť žalovaný uložil žalobci pokutu v rámci stanoveného zákonného rozpětí, přičemž přihlédl ke všem relevantním okolnostem pro stanovení výše pokuty (včetně příjmových a majetkových poměrů) a své úvahy přezkoumatelným způsobem odůvodnil. Napadené rozhodnutí tak není v této části nezákonné. Zjevnou nepřiměřenost či likvidační charakter pokuty pak může soud řešit moderačí její výše podle § 78 odst. 2 s. ř. s. (viz rozsudek NSS ze dne 26. 2. 2020, č. j. 2 As 67/2019 - 26).

74. Jelikož žalobce uplatnil eventuální petit, jímž navrhl, aby soud využil svého moderačního oprávnění a snížil výši pokuty, zabýval se soud tím, zda jsou splněny podmínky pro postup dle § 78 odst. 2 s. ř. s. Podle tohoto ustanovení může soud upustit od uloženého trestu nebo jej snížit v mezích zákonem dovolených, byl-li trest uložen ve zjevně nepřiměřené výši. Není na soudu, aby zvažoval, zda uložená pokuta přesně vystihuje kritéria pro uložení sankce, moderační oprávnění soudu je vyhrazeno jen pro situace, kdy by výše pokuty byla zjevně nepřiměřená (srov. rozsudek NSS ze dne 19. 4. 2012, č. j. 7 As 22/2012 - 23). Žalobce spatřuje nepřiměřenost sankce pouze ve vztahu k jeho příjmovým a majetkovým poměrům. V žalobě uvedl, že v současnosti má měsíční příjem ze zaměstnání ve výši 18 600 Kč čistého, k tomu pouze velmi drobný výdělek z podnikání. Po zaplacení výživného mu zbývá 14 800 Kč měsíčně, což postačuje k uspokojení jeho bytových potřeb, jídla a osobních potřeb (výši nákladů žalobce blíže nevyčísil, natož aby je doložil). K tomu má exekučně vymáhané dluhy ve výši 60 000 Kč, které postupně splácí.
75. Rozšířený senát NSS v usnesení ze dne 20. 4. 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133, definoval likvidační charakter pokuty takto: *„Likvidační pokutou přitom rozšířený senát rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobila mu sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží.“*
76. Nepřiměřenost pokuty vzhledem k jeho příjmovým a majetkovým poměrům spatřuje žalobce v tom, že její výše překračuje výši jeho ročního čistého příjmu ze zaměstnání (po uhrazení výživného) a že bude žít *„takřka na hranici chudoby“*. Žalobcem užitě hledisko (počet čistých měsíčních příjmů potřebných k úhradě pokuty) není samo o sobě kritériem přiměřenosti pokuty. Soud se zcela ztotožňuje s hodnocením žalovaného, pokud jde o společenskou škodlivost žalobcova jednání. Zejména je třeba zdůraznit, že žalobce po první kontrole, při níž byla herní zařízení zadržena, pokračoval ve svém protiprávním jednání pomocí nově instalovaných hracích zařízení. To vyjadřuje naprostou lhostejnost žalobce k dodržování právních předpisů, a tedy vyžaduje citelnou sankci, nikoliv toliko symbolickou. Žalobce se dopustil protiprávního jednání jako podnikatel. A dále se soud ztotožňuje s dalším východiskem žalovaného, že nepříznivá majetková situace nemůže vést k tomu, aby stát rezignoval na uplatnění preventivní i sankční funkce správního trestu. Má-li trest účinně naplnit veškeré zamýšlené funkce, musí být zásahem do majetkové sféry pachatele (viz usnesení rozšířeného senátu NSS č. j. 1 As 9/2008 - 133 a dále např. rozsudek NSS ze dne 1. 7. 2021, č. j. 2 Ads 224/2020 - 79). Sankce tak může zasáhnout nejen majetek, který žalobce má v době jejího ukládání, ale i majetek budoucí.

77. Není zřejmé, co žalobce myslí tvrzením, že bude žít „*takřka na hranici chudoby*“, tedy zda mu zbydou pouze prostředky na úhradu nezbytných životních potřeb, nebo zda se mu nebude dostávat prostředků ani na jejich uspokojení. Soud k tomu uvádí, že žalovaný zcela správně poukázal na to, že pokutu lze uhradit ve splátkách nebo lze rozhodnout o posečkání s její úhradou. Nelze tedy *a priori* vyloučit, že se žalobce dohodne se správními orgány na takovém způsobu úhrady pokuty, který bude pro správní orgány akceptovatelný a pro žalobce snesitelný. Stejně tak je možné, že žalobci nebude umožněno pokutu splácet způsobem, jenž by pro něj byl ještě akceptovatelný, a pak je jedinou možností vymožení pokuty exekuce. Žalobce netvrdí, že by měl jakýkoliv majetek, jenž by mohl být exekučně postižen a v důsledku jehož prodeje by se ocitl v těžké situaci. Patrně nehrozí, že by žalobce musel ukončit podnikání, neboť již v odvolacím řízení tvrdil, že jeho podnikání skončilo krachem. V žalobě se pak zmiňuje pouze o velmi drobném výdělku z podnikání, ukončení takové výdělečné činnosti by tedy evidentně nepředstavovalo žádnou újmu. V úvahu tak přichází pouze srážky ze mzdy, jejichž provádění je ovšem legislativně ošetřeno tak, aby bylo sociálně únosné [nezabavitelná částka, ochrana jedné třetiny zbývajících částky atd., viz § 278 a § 279 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a nařízení vlády č. 595/2006 Sb.]. Úhrada výživného tím není ohrožena, neboť i to lze vymáhat exekučně, přičemž pohledávky výživného mají přednost před všemi ostatními (§ 280 odst. 2 o. s. ř.). Skutečnost, že se bude muset žalobce uskomnit, je přirozeným následkem správního trestu, v něm právě spočívá jeho represivní funkce. Nepřípustnost likvidační sankce neznamená, že by žalobci měl být zachován jeho stávající životní standard. Žalobce ostatně neuvedl, co mu brání v tom, aby nad rámec stávajícího příjmu ze zaměstnání vynaložil další úsilí a zvýšil svůj příjem (např. obstaráním dalšího zaměstnání, byť jen na částečný úvazek, což při stávající mimořádně dobré situaci na trhu práce nemůže být žádný problém). Žalobce netvrdí, že by jeho zdravotní stav neumožňoval větší pracovní zátěž, podle předložených listin nemá děti ve své péči, tedy měl by mít dostatek času pro výkon další výdělečné činnosti. Výše uložené pokuty není tak velká, aby žalobci zcela brala životní perspektivu a neumožnila mu uspořádat své osobní poměry tak, aby ji v řádu několika málo let splatil při zachování životní úrovně postačující k zajištění základních životních potřeb.

78. Soud proto uzavírá, že uložená pokuta není likvidační, tedy zjevně nepřiměřená, a proto nevyhověl návrhu na její snížení postupem dle § 78 odst. 2 s. ř. s.

Závěr a rozhodnutí o náhradě nákladů řízení

79. Jelikož žalobní body nejsou důvodné a z obsahu správního spisu nevyšly najevo žádné vady, k nimž je nutno přihlížet z úřední povinnosti, soud žalobu zamítl (§ 78 odst. 7 s. ř. s.).
80. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud v souladu s § 60 odst. 1 s. ř. s. tak, že žalobce nebyl ve věci úspěšný, nemá tedy právo na náhradu nákladů řízení. Ve věci úspěšnému žalovanému pak v dané věci nevznikly náklady nad rámec jeho běžné administrativní činnosti, ostatně náhradu nákladů řízení ani nežádal. Proto soud rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 26. listopadu 2021

Mgr. Tomáš Kocourek, Ph.D., v. r.
předseda senátu