

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Václava Trajera a soudkyň Mgr. Lenky Havlíčkové a Mgr. Daniely Menclové ve věci

žalobce: **Ústecké šrouby, z. s.**, IČO 04316509,  
sídlem Velká Hradební 322/53, 400 01 Ústí nad Labem,  
zastoupený advokátkou JUDr. Petrou Humlíčkovou, Ph.D.,  
sídlem Na Výsledku 1523/3, 140 00 Praha 4,

proti

žalovanému: **Magistrát města Ústí nad Labem**,  
sídlem Velká Hradební 2336/8, 400 01 Ústí nad Labem,

**o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu,**

**takto:**

- I. Žaloba **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

### **Odůvodnění:**

1. Žalobce se svou žalobou podanou prostřednictvím své právní zástupkyně domáhal určení, že zásah žalovaného spočívající v neinformování žalobce o zahájení řízení sp. zn. 54401/2020 byl nezákonný. Současně žalobce požadoval náhradu nákladů řízení.
2. V ustanovení § 84 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, (dále jen „s. ř. s.“) je mimo jiné stanoveno, že žaloba na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu musí být podána do dvou měsíců ode dne, kdy se žalobce o nezákonném zásahu dozvěděl. Dle § 84 odst. 2 s. ř. s. zmeškání lhůty nelze prominout.
3. Podle § 40 odst. 1 s. ř. s. lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. Odst. 2 citovaného ustanovení pak stanoví, že lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Podle odst. 3 téhož ustanovení platí, že případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Podle odst. 4 téhož ustanovení je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.

4. Podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s., nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením žalobu odmítne, jestliže byla žaloba podána předčasně nebo opožděně.
5. Předmětná žaloba byla soudu podána prostřednictvím datové schránky právní zástupkyně dne 7. 9. 2021.
6. Žalobce v žalobě uvedl, že se o zásahu dozvěděl dne 7. 7. 2021. Toto své tvrzení žalobce dokládal kopií zápisu z jednání rady ze dne 7. 7. 2021, na jejímž jednání měli být přítomni L. B. a K. S. V kopii zápisu, který obsahuje podpisy obou účastníků je mimo jiné uvedeno: *„Rorýsi Ústí – Magistrát Ústí opět zateplil rorýse, medializováno celostátně na světový den rorýsů. Lukáš získal stavební povolení a jeho prodloužení, ani v jednom nebyli rorýsi řešeni. Oslovena paní N. MMÚ nehodlá věc řešit.“* K podané žalobě žalobce přiložil kopii novinového článku ze serveru idnes.cz ze dne 7. 6. 2021 s názvem *„Při zateplování školky dělníci zazdili hnízda s mláďaty chráněných rorýsů“*.
7. Žalovaný ve svém vyjádření k otázce včasnosti podané žaloby poukázal na skutečnost, že L. B., který je členem statutárního orgánu žalobce, dne 7. 6. 2021 podal na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádost o poskytnutí stavebního povolení pro zateplení budovy Mateřské školy U plavecké haly. Na základě této žádosti byla L. B. mimo jiné poskytnuta dne 15. 6. 2021 i kopie rozhodnutí Magistrátu města Ústí nad Labem ze dne 2. 4. 2020, **sp. zn. 54401/2020**, č. j. MMUL/SO/S/110794/2020/MarJ, kterým bylo rozhodnuto o prodloužení platnosti stavebního povolení na stavbu *„Stavební úpravy MŠ, U Plavecké haly, Ústí nad Labem, Klíše č. p. 1022, Na Spálence 27“*.
8. Z výše uvedeného vyjádření žalovaného dle soudu jednoznačně vyplývá, že L. B., o němž je z úřední činnosti soudu známo, že je statutárním orgánem žalobce oprávněným jednat za žalobce samostatně (viz věci vedené u zdejšího soudu např. pod sp. zn. 16 A 26/2021, 16 A 72/2019, 15 A 89/2018, 15 A 77/2018, 15 A 49/2018), měl od 15. 6. 2021, kdy mu byla doručena odpověď na jeho žádost o informace, k dispozici rozhodnutí žalovaného, ze kterého bylo patrné, že bylo rozhodnuto v řízení, o jehož zahájení žalobce nebyl informován. Dle soudu je tedy nutno považovat za okamžik, kdy se osoba, která je statutárním orgánem žalobce, dozvěděla o skutečnosti, že v řízení vedeném pod spisovou značkou sp. zn. 54401/2020 bylo vydáno rozhodnutí, aniž by o zahájení tohoto řízení byl žalobce informován, ten okamžik, kdy se i samotný žalobce dozvěděl o nezákonném zásahu. Formální zápis z jednání, kdy měla být o této skutečnosti informována druhá osoba, která je statutárním orgánem žalobce, který je datován tři týdny po okamžiku, kdy se rozhodnou skutečnost dozvěděl L. B., považuje soud za ryze účelový úkon vedený snahou prodloužit dobu pro podání zásahové žaloby.
9. O skutečnosti, že soud považuje za okamžik, kdy se žalobce dozvěděl o nezákonném zásahu, den 15. 6. 2021, kdy se o rozhodné skutečnosti žalobce dozvěděl prostřednictvím osoby, která je jeho statutárním orgánem, byl žalobce soudem informován přípisem ze dne 21. 10. 2021, který byl právní zástupkyní žalobce doručen dne 31. 10. 2021. Soud dal žalobci možnost se k této skutečnosti vyjádřit. Ke dni vydání tohoto rozhodnutí žalobce na tento přípis nijak nereagoval.

10. S ohledem na výše uvedené skutečnosti, tedy dle soudu započala v předmětné věci lhůta pro podání žaloby žalobci běžet dne **15. 6. 2021** a posledním dnem dvouměsíční lhůty pro podání žaloby bylo pondělí dne **16. 8. 2021**.
11. Žaloba byla soudu zaslána právní zástupkyní žalobce prostřednictvím systému datových schránek **až dne 7. 9. 2021**. Z právě uvedeného je tak zřejmé, že lhůta k včasnému podání žaloby nebyla zachována, když žaloba nebyla nejpozději v poslední den lhůty předána soudu nebo mu zaslána prostřednictvím držitele poštovní licence.
12. S ohledem na výše uvedená ustanovení s. ř. s. nezbylo soudu než vyslovit, že předmětná žaloba byla podána opožděně, neboť nebyla dodržena zákonem stanovená lhůta k jejímu podání. Z tohoto důvodu pak soud s odkazem na § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. tuto žalobu pro opožděnost odmítl.
13. V důsledku odmítnutí žaloby současně soud v souladu s § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.
14. O soudním poplatku nebylo rozhodováno, neboť ke dni vydání tohoto rozhodnutí nebyl soudní poplatek uhrazen.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

Ústí nad Labem 16. listopadu 2021

Mgr. Václav Trajer v.r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.