ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl samosoudcem JUDr. Janem Dvořákem, ve věci

žalobce: **M. K.**
zastoupen JUDr. Emilem Flegelem, advokátem
sídlem K Chaloupkám 3170/2, 106 00 Praha

proti
žalovanému: **Krajský úřad Pardubického kraje**, IČ 70892822
sídlem Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice

v řízení o žalobě proti rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje ze dne 13. 7. 2021, č. j. KrÚ 55639/2021/ODSH/12,

takto:

I. Žaloba **se zamítá.**

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Shodu s prvopisem potvrzuje

1. Žalobce se včasnou žalobou domáhal soudního přezkumu v záhlaví tohoto rozsudku označeného rozhodnutí žalovaného, jímž bylo zamítnuto odvolání a potvrzeno rozhodnutí Magistrátu města Pardubic, kterým byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu"), neboť porušil ust. § 5 odst. 2 písm. b) shodného zákona, dále přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, neboť porušil ust. § 6 odst. 8 téhož zákona, a také přestupku dle ust. § 16 odst. 2 zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pojištění"), neboť porušil ust. § 17 odst. 1 zákona o pojištění. Těchto přestupků se měl obviněný dopustit z nedbalosti tím, že:

   (a) dne 08.07.2020 v 00:30 hodin v ul. Poděbradská u č.p. 94 v Pardubicích řídil motorové vozidlo zn. Audi A3 reg. značky (dále jen „rz") X, když se na výzvu hlídky Policie ČR při silniční kontrole podrobil orientační zkoušce na testru DrugWipe 5SP ke zjištění, zda není ovlivněn jinou návykovou látkou s pozitivním výsledkem na Canabis a AM/MF, kdy se následně po řádném poučení podrobil lékařskému vyšetření spojenému s odběrem biologického materiálu, kdy mu byla naměřena hladina 146,0 ng/ml Metamfetaminu a hladina 4,1 ng/ml Tetrahydrokanabinolu (THC), tedy řídil motorové vozidlo v takové době po užití jiné návykové látky, po kterou byl ještě pod jejím vlivem. Výše popsaným jednáním obviněný v provozu na pozemních komunikacích při řízení motorového vozidla porušil ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona o silničním provozu a dopustil se tak z nedbalosti přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu – výrok I. napadeného rozhodnutí

   (b) dne 08.07.2020 okolo 00:30 hodin jako řidič motorového vozidla tov. zn. Audi A3, rz X při silniční kontrole v ul. Poděbradská u č.p. 94 v Pardubicích na výzvu hlídky Policie ČR nepředložil doklady (řidičský průkaz, osvědčení o registraci vozidla) podle ust. § 6 odst. 7 zákona o silničním provozu. Výše popsaným jednáním obviněný v provozu na pozemních komunikacích porušil ust. § 6 odst. 8 zákona o silničním provozu a dopustil se tak z nedbalosti přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu – výrok II. napadeného rozhodnutí

   (c) dne 08.07.2020 okolo 00:30 hodin jako řidič motorového vozidla tov. zn. AudiA3, rz X při silniční kontrole v ul. Poděbradská u č.p. 94 v Pardubicích nepředložil hlídce Policie ČR na požádání doklad o pojištění vozidla. Výše popsaným jednáním obviněný v provozu na pozemních komunikacích porušil ust. § 17 odst. 1 zákona o pojištění a dopustil se tak z nedbalosti přestupku dle ust. § 16 odst. 2 zákona o pojištění – výrok III. napadeného rozhodnutí.

2. Za tyto přestupky mu byla ve společném řízení podle ust. § 125c odst. 5 písm. d) a § 125c odst. 6 písm. b) zákona o silničním provozu, s přihlédnutím k ust. § 35 až § 40, § 46 a § 47 zákona o odpovědnosti za přestupky, uložena pokuta ve výši 20.000,- Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 12 měsíců. Dále byla žalobci

uložena na základě ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, ust. § 79 odst. 5 správního řádu, povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 6.000,- Kč

3. Žalobce ve své žalobě vytyčil jeden žalobní bod, ve kterém vytýká správnímu orgánu I. stupně i žalovanému, že nezákonně projednali věc i přes tu skutečnost, že nebyla odstraněna vada v řízení, spočívající v absenci podpisu žalobce na odporu proti příkazu ze dne 10. 11. 2020, č.j. OSA/P-1174/20-D/28, který byl ve věci vydán před vydáním rozhodnutí správního orgánu I. stupně a žalovaným rozhodnutím. Jelikož žalobce nebyl po celou dobu řízení vyzván k doplnění podpisu na odporu proti uvedenému příkazu, nemohly správní orgány v projednání přestupku pokračovat a vydat svá rozhodnutí, jelikož absence podpisu je vadou podání, pro kterou nelze pokračovat v řízení. Rozhodnutí správního orgánu I. stupně i žalovaného jsou tak nezákonná.

4. Na základě výše uvedeného navrhuje žalobce rozhodnutí správního orgánu I. stupně i žalovaného zrušit.

5. Žalovaný ve svém vyjádření setrval na svých skutkových a právních závěrech a uvedl, že žalobní argumentaci žalobce považuje za nedůvodnou, jelikož žalobce po celou dobu řízení netvrdil, že by odpor proti příkazu nepodal a žalobce v řízení dál pokračoval. Žalovaný navrhl žalobu jako nedůvodnou zamítnout.

6. Krajský soud přezkoumal žalované rozhodnutí v mezích žalobních bodů v řízení dle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v platném znění (dále jen jako „s.ř.s.“), přičemž dospěl k následujícím skutkovým a právním závěrům.

7. Ze správního spisu vyplývá a mezi stranami ani není sporné, že žalobce byl uznán vinným ze spáchání přestupků uvedených v bodě 1. tohoto rozsudku příkazem vydaným Magistrátem města Pardubic ze dne 10. 11. 2020, č.j. OSA/P-1174/20-D/28, proti kterému byl podán dne 7. 4. 2021 včasný, však nepodepsaný odpor (č. l. 56 správního spisu). Správní orgán I. stupně následně informoval žalobce o pokračování v řízení, jehož výsledkem bylo rozhodnutí ze dne 18. 3. 2021, č.j. OSA/P-1174/20-D/49, o vině žalobce z výše popsaných přestupků. Proti tomu rozhodnutí žalobce podal blanketní odvolání, které ani přes výzvu nedoplnil. Žalovaný tak přezkoumal rozhodnutí správního orgánu I. stupně v celém rozsahu, odvolání žalobce zamítl a rozhodnutí správního orgánu I. stupně potvrdil, což žalobce napadl již výše popsanou žalobou.

8. Krajský soud tak uvážil o žalobě ve světle výše popsaného skutkového stavu, přičemž dospěl k závěru, že žaloba nemohla být úspěšná.

9. Dle § 65 odst. 1 s.ř.s. kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen přímo nebo v důsledku porušení svých práv v předcházejícím řízení úkonem správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují jeho práva nebo povinnosti, (dále jen "rozhodnutí"), může se žalobou domáhat zrušení takového rozhodnutí, popřípadě vyslovení jeho nicotnosti, nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak.

10. Z citovaného ustanovení zcela jasně vyplývá, že v řízení dle § 65 a násl. s.ř.s. je pro úspěch žaloby, tedy pro zrušení žalovaného rozhodnutí, základní podmínkou ta skutečnost, že žalobce byl rozhodnutím správních orgánů zkrácen na svých právech přímo nebo v

důsledku porušení svých práv. Tuto skutečnost musí v žalobě sám žalobce nejen tvrdit, ale i prokázat.

11. Ve zde projednávané věci však žalobce zkrácení svých práv rozhodnutím správních orgánů nejen že neprokazuje, ale ani netvrdí. Žalobce v žalobě vytyčil jeden strohý žalobní bod, dle kterého správní orgány nemohly vydat svá rozhodnutí, jelikož žalobce „zapomněl podepsat odpor“, tudíž nemohlo dojít k projednání věci. Žalobce však nijak netvrdí, čím jej následné projednání věci a vydání správních rozhodnutí zkracuje na jeho právech. Lze jistě přisvědčit žalobci, že podání (odpor) směřující vůči správnímu orgánu má být ze zákona podepsán, nicméně žalobce netvrdí, že takový odpor nepodal, navíc i po podání odporu dál aktivně hájil svá práva, uděloval plné moci k nahlížení do spisu a v řízení dále pokračoval (viz odvolání ze dne 7. 4. 2021). Krajskému soudu tak není jasné, jakým způsobem zasáhlo řádné dvouinstanční projednání věci žalobce do jeho práv, a jelikož žalobce ani nic takového netvrdí, není úkolem krajského soudu za žalobce takový zásah vyhledávat, resp. konstruovat namísto žalobce všechny možné zásahy do jeho veřejných subjektivních práv (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 2. 2015, č. j. 6 Ads 5/2015 – 20, bod 10, nebo rozsudek téhož soudu ze dne 20. 12. 2017, č. j. 10 Afs 100/2017 – 91, bod 19). Jinými slovy řečeno, soud za žalobce nesmí domýšlet další argumenty či vybírat z reality skutečnosti, které žalobu podporují. Jinak by přestal být nestranným rozhodčím sporu, ale přebíral by funkci žalobcova advokáta (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 7. 2019, č. j. 7 Afs 161/2018 – 28, bod 16). Za této situace, kdy žalobce neprokázal a ani netvrdil zkrácení svých práv žalovaným rozhodnutím, nezbylo krajskému soudu než posoudit žalobu jako nedůvodnou.

12. Protože byla žaloba nedůvodná, musel ji krajský soud zamítnout (§ 78 odst. 7 s.ř.s.).

13. Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ust. § 60 odst. 1 s.ř.s., když neúspěšný žalobce neměl právo na náhradu nákladů řízení a úspěšnému žalovanému žádné náklady řízení podle obsahu spisu nevznikly.

14. Krajský soud rozhodl o žalobě bez nařízení jednání dle § 51 odst. 1 s.ř.s., jelikož žalobce s tímto postupem souhlasil a žalovaný se k tomu ve lhůtě nevyjádřil.

Poučení:

Rozsudek, který byl doručen účastníkům, je v právní moci.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost (mimořádný opravný prostředek) ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Pardubice 24. listopadu 2021

JUDr. Jan Dvořák v. r.
samosoudce