



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Milana Taubera, soudce Vadima Hlavatého a soudkyně Pavly Klusáckové ve věci

žalobce: [REDACTED], narozený [REDACTED]
státní příslušnost: Ukrajina
bytem [REDACTED]

zastoupený Mgr. Pavlem Čížinským, advokátem
sídlem Havlíčkovo náměstí 189/2, 130 00 Praha 3

proti

žalovanému: **Ministerstvo vnitra**
sídlem Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7

o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Obsah žaloby

1. Žalobou podanou u Městského soudu v Praze se žalobce domáhal ochrany proti nečinnosti žalovaného spočívající v tom, že nerozhodl o žádosti žalobce ze dne 5. 12. 2019 o vydání zaměstnanecké karty podle § 42g zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o pobytu cizinců“), v řízení vedeném pod sp. zn. OAM-9429/ZM-2020, až do okamžiku podání žaloby, ač byl podle § 169t odst. 6 písm. c) zákona o pobytu cizinců povinen rozhodnout ve lhůtě 60 dnů, případně ve lhůtě 90 dnů ve zvlášť složitém případě.
2. V reakci na žádost žalobce ze dne 25. 10. 2020 o uplatnění opatření proti nečinnosti vydala Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců usnesení ze dne 11. 11. 2020, č.j. MV-171847-3/SO-2020, ve kterém konstatovala, že dne 30. 10. 2020 bylo v předmětném řízení rozhodnuto a tudíž je vydání opatření proti nečinnosti bezpředmětné.
3. Žalobce byl toho názoru, že nečinnost stále trvá, neboť mu nebyl předán průkaz o povolení k pobytu, přičemž teprve předáním průkazu je podle § 169t odst. 7 písm. a) zákona o pobytu cizinců vydáno rozhodnutí o povolení k dlouhodobému pobytu za účelem výkonu zaměstnání na území.
4. Žalobce se domáhal, aby soud uložil žalovanému povinnost vydat rozhodnutí v předmětném řízení, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne nabytí právní moci rozsudku.
5. Soud dodává, že žalobce ve své žalobě odkazoval na ustanovení zákona o pobytu cizinců ve znění účinném do 14. 8. 2017. Uvedené odkazy proto byly upraveny tak, aby odpovídaly relevantnímu znění zákona o pobytu cizinců.

II. Vyjádření žalovaného

6. Žalovaný uvedl, že po podání žádosti činil úkony vedoucí k ověření splnění podmínek pro vydání zaměstnanecké karty, přičemž odkázal na obsah správního spisu. Dne 30. 10. 2020 vydal žalovaný, konkrétně Odbor azylové a migrační politiky (dále jen „OAMP“) předkládací zprávu č.j. OAM-9429-30/ZM-2020, kde navrhl vydání zaměstnanecké karty v souladu s § 42g odst. 2 zákona o pobytu cizinců. Zaměstnaneckou kartu si žalobce převzal dne 11. 12. 2020 a ve stejný den nabylo právní moci rozhodnutí žalovaného.
7. Žalovaný tvrdil, že z časové posloupnosti jeho úkonů je zjevné, že řízení o žádosti proběhlo řádně a bez časové prodlevy. Nadto poukázal na skutečnost, že žaloba byla podána v okamžiku, kdy již žalobce disponoval zaměstnaneckou kartou s biometrickými údaji. Žalovaný navrhl, aby soud žalobu pro nedůvodnost zamítl.

III. Posouzení žaloby soudem

8. Podle § 81 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“), soud rozhodl na základě skutkového stavu zjištěného ke dni svého rozhodnutí.
9. Soud rozhodl bez jednání, jelikož žalovaný svůj souhlas s tímto postupem výslovně uvedl a žalobce se k výzvě podle § 51 odst. 1 s.ř.s. ve stanovené lhůtě nevyjádřil, na základě čehož byl jeho souhlas s rozhodnutím bez jednání presumován.

Shodu s prvopisem potvrzuje:

10. Žaloba není důvodná.

11. K tomu, aby byl žalobce aktivně procesně legitimován k podání žaloby na ochranu proti nečinnosti správního orgánu musí podle § 79 odst. 1 s.ř.s. vyčerpat všechny procesní prostředky ochrany proti nečinnosti. Aby mohla být tato podmínka splněna, je nezbytné, aby bylo zahájené správní řízení. V tomto případě bylo zahájeno správní řízení na základě žádosti žalobce ze dne 5. 12. 2019 o vydání zaměstnanecké karty podle § 42g zákona o pobytu cizinců. Zákon o pobytu cizinců neobsahuje speciální procesní prostředek ochrany v tomto typu řízení, subsidiárně se použije úprava ochrany před nečinností podle § 80 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Žalovaný na základě podnětu žalobce usnesením ze dne 11. 11. 2020, č.j. MV-171847-3/SO-2020, nevyhověl návrhu na uplatnění opatření proti nečinnosti správního orgánu. Tím žalobce marně vyčerpal prostředky ochrany a splnil podmínku pro aktivní procesní legitimaci k podání žaloby na ochranu proti nečinnosti.
12. Následně se soud zabýval včasností podané žaloby. Podle § 80 odst. 1 s.ř.s. je lhůta pro podání žaloby jeden rok ode dne, kdy ve věci, v níž se žalobce domáhá ochrany, marně proběhla lhůta stanovená zvláštním zákonem pro vydání rozhodnutí. Žalobce podal žádost dne 5. 12. 2019, přičemž o žádosti byl správní orgán povinen rozhodnout do 60 dnů podle § 169t odst. 6 písm. c) zákona o pobytu cizinců. Lhůta marně uplynula dne 4. 2. 2020, tedy lhůta pro podání žaloby byla do dne 4. 2. 2021. Žaloba byla soudu doručena dne 2. 2. 2021, tedy byla podána včas.
13. Podle § 169t odst. 7 písm. a) zákona o pobytu cizinců se vydáním rozhodnutí v případě vydání povolení k dlouhodobému pobytu rozumí převzetí průkazu o povolení k pobytu.
14. Ze správního spisu se podává, že dne 30. 10. 2020 vydal OAMP předkládací zprávu k vydání zaměstnanecké karty. Dne 18. 11. 2020 vydal OAMP potvrzení o splnění podmínek pro vydání povolení k dlouhodobému pobytu – zaměstnanecké karty, ve kterém uvedl, že žalobce splňuje podmínky pro vydání zaměstnanecké karty podle § 42g zákona o pobytu cizinců. Dne 30. 11. 2020 byla učiněna výzva k převzetí zaměstnanecké karty, přičemž termín byl stanoven na 11. 12. 2020 v 8:45 hod. Současně byl žalobce poučen, že pokud se v termínu nedostaví a zaměstnaneckou kartu nepřevzme do 60 dnů ode dne, kdy byly pořízeny biometrické údaje, bude řízení zastaveno podle § 169r odst. 1 písm. a) zákona o pobytu cizinců. Výzvu si žalobce osobně převzal dne 30. 11. 2020, což stvrdil svým podpisem.
15. Jak vyplývá z vyjádření žalovaného a z protokolu o zpracování údajů nezbytných pro vydání průkazu o povolení k pobytu obsahujícího nosič dat s biometrickými údaji (žalobcem podepsaný dne 30. 11. 2020), dne 11. 12. 2020 v 8:45 hod., tedy v určeném termínu, byla zaměstnanecká karta připravena k převzetí a byla žalobci předána. Tímto bylo vydáno rozhodnutí ve smyslu § 169t odst. 7 písm. a) zákona o pobytu cizinců.

IV. Závěr

16. Na základě výše uvedených skutečností nebyla zjištěna nečinnost žalovaného k okamžiku rozhodnutí soudu (a nebyla zjištěna ani ke dni podání žaloby) a soud proto žalobu zamítl pro nedůvodnost podle § 81 odst. 3 s.ř.s.
17. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s. ř. s. tak, že žalobci nepřiznal náhradu nákladů, jelikož neměl ve věci ani částečný úspěch. Žalovanému náhrada nákladů řízení nepřisluší, neboť mu nevznikly náklady nad rámec jeho běžné úřední činnosti.

Poučení:

Shodu s prvopisem potvrzuje:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 23. září 2021

Mgr. Milan Tauber, v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: