

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Petry Weissové a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobkyně: **PaedDr. L. R.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 12. 2019, č. j. MPSV-2019/248900-921, sp. zn. SZ/MPSV-2019/114057-921, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 30. 6. 2021, č. j. 33 A 10/2020 - 148,

t a k t o :

- I. Lhůta k předložení plné moci udělené žalobkyní advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti **n e b o** k prokázání, že žalobkyně má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, **s e n e p r o d l u Ź u j e**.
- II. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- III. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Úřad práce České republiky – krajská pobočka v Brně (dále jen „správní orgán prvního stupně“) rozhodnutím ze dne 15. 4. 2019, č. j. 132727/2019/BBA, přiznal žalobkyni příspěvek na péči podle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách (dále jen „zákon o sociálních službách“), od ledna 2019 ve výši 880 Kč měsíčně.

[2] K odvolání žalobkyně žalovaný shora označeným rozhodnutím rozhodnutí správního orgánu prvního stupně změnil tak, že podle § 13 zákona o sociálních službách se žalobkyni příspěvek na péči nepřiznává.

[3] Žalobkyně napadla rozhodnutí žalovaného žalobou u Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“), který ji v záhlaví uvedeným rozsudkem zamítl.

[4] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) nyní proti tomuto rozsudku krajského soudu brojí kasační stížností. Její součástí učinila rovněž návrh na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[5] Nejvyšší správní soud proto vyzval stěžovatelku přípisem ze dne 29. 7. 2021, č. j. 4 Ads 251/2021 - 8, k vyplnění formuláře o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech (dále souhrnně jen „poměry“) a k doložení těchto poměrů ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení tohoto přípisu. Stěžovatelka byla poučena o následcích nesplnění nebo nedostatečného splnění této výzvy.

[6] Předmětný přípis byl stěžovatelce doručen vhozením do její domovní schránky dne 2. 8. 2021. Stěžovatelka na něj reagovala podáními, doručenými Nejvyššímu správnímu soudu ve dnech 12. 8. 2021 a 13. 8. 2021, v nichž požádala o prodloužení lhůty k doložení svých poměrů o šest týdnů.

[7] Nejvyšší správní soud souhlasil s prodloužením lhůty k doložení stěžovatelčiných poměrů za účelem ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti o šest týdnů. Stanovil tudíž stěžovatelce novou lhůtu k uvedení a doložení jejích poměrů do 30. 9. 2021. O tom stěžovatelku informoval přípisem ze dne 16. 8. 2021, č. j. 4 Ads 251/2021 - 85.

[8] Stěžovatelka dne 30. 9. 2021 požádala Nejvyšší správní soud o druhé prodloužení lhůty k doložení svých poměrů o dalších osm týdnů. Uvedla, že v době původní žádosti o prodloužení lhůty předpokládala, že v návaznosti na seznámení se s výsledky z cytologie bude věc po 30. 8. 2021 vyřešena. K tomu obsáhle popsala svou zdravotní situaci a absolvovaná vyšetření mimo jiné v době od 30. 8. 2021.

[9] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 7. 10. 2021, č. j. 4 Ads 251/2021 - 118, stěžovatelce lhůtu k doložení poměrů pro ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti neprodloužil (výrok I.), stěžovatelce zástupce pro řízení o kasační stížnosti neustanovil (výrok II.), stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení buďto předložila plnou moc udělenou jí advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (výrok III.), a poučil ji rovněž o tom, že v případě nevyhovění této výzvě bude její kasační stížnost odmítnuta. Kasační soud v citovaném usnesení dospěl k závěru, že žádost stěžovatelky neobsahuje relevantní zdůvodnění existence vážných důvodů pro prodloužení již jednou prodloužené soudcovské lhůty. Stěžovatelka svou žádost odůvodnila výpisem zdravotních problémů, kterými trpí, a popisem lékařských prohlídek, které v minulosti absolvovala. Nebylo však vůbec zřejmé, z jakého důvodu není prvně prodloužená lhůta (jež v součtu s původně stanovenou lhůtou v délce dvou týdnů činí již osm týdnů) pro stěžovatelku dostatečná.

[10] Usnesení kasačního soudu č. j. 4 Ads 251/2021 - 118 bylo stěžovatelce doručeno dne 21. 10. 2021 (čtvrtek), kdy si jej osobně převzala u poskytovatele poštovních služeb. Stanovená lhůta v délce 15 dnů tedy začala běžet dne 22. 10. 2021 (pátek) a uplynula dne 5. 11. 2021 (pátek). Stěžovatelka ve stanovené lhůtě výzvě soudu k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo k prokázání, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, nevyhověla. Podáním, jež stěžovatelka osobně doručila kasačnímu soudu dne 1. 11. 2021, však stěžovatelka opětovně požádala o prodloužení lhůty k předložení plné moci jí zvoleného advokáta pro zastupování v řízení o kasační stížnosti,

pokračování

jakož i k doložení jejích poměrů pro účely ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[11] Nejvyšší správní soud na to usnesením ze dne 15. 11. 2021, č. j. 4 Ads 251/2021 – 132, stěžovatelce zčásti vyhověl a lhůtu k předložení plné moci udělení jí advokátu k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo k doložení, že sama má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, prodloužil do 10. 12. 2021. Zohlednil, že stěžovatelce část dříve stanovené lhůty běžela v době, kdy prokazatelně (jak stěžovatelka doložila lékařskými zprávami) byla nemocná (byť nikoliv zcela upoutána na lůžko), tudíž neměla možnost celou dříve soudem stanovenou lhůtu 15 dnů účelně využít (viz odst. [6] výše uvedeného usnesení). Naproti tomu Nejvyšší správní soud také v tomto usnesení uzavřel, že o prodloužení lhůty k předložení formuláře k doložení poměrů stěžovatelky za účelem ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti již nebude samostatně rozhodovat, jelikož uvedenou žádost stěžovatelka učinila až poté, co jí lhůta uplynula. Ve vztahu k doložení formuláře tedy již není žádná lhůta, kterou by bylo možno prodloužit.

[12] Stěžovatelka přitom v den vydání posledně uvedeného usnesení kasačního soudu (15. 11. 2021) osobně doručila soudu podání, v němž uvedla, že jí byla předepsána další dávka antibiotik s tím, že o dalším průběhu onemocnění bude soud informovat. K tomu došlo v následných stěžovatelčiných podáních. Nejprve podáním ze dne 25. 11. 2021 sdělila předepsání antibiotik pro zánět zubu a zrušení některých dříve předpokládaných lékařských vyšetření (gynekologického a na chirurgii) a následně v podáních doručených soudu ve dnech 10. 12. 2021 a 15. 12. 2021 toto vyjádření rozvedla a doplnila rekapitulací předchozích onemocnění (virové onemocnění v říjnu roku 2021 následované zánětem zubu, bolestí páteře a v důsledku toho vznik jistého nepohodlí spočívajícího v omezení hybnosti). V těchto posledních podáních stěžovatelka rozvedla i skutečnosti týkající se nemožnosti obstarat konkrétního advokáta pro své zastupování v řízení o kasační stížnosti. Uvedla, že se některé pokusila kontaktovat, avšak bezúspěšně (buď nedošlo k žádné reakci, či byla přímo odmítnuta). Na základě popsaného zdravotního stavu tudíž stěžovatelka znovu požádala o další prodloužení lhůty k doložení plné moci advokáta ke svému zastupování v řízení o kasační stížnosti (ze stěžovatelčiných opakovaných podání je současně nepochybné, že podmínku vysokoškolského vzdělání potřebného pro výkon advokacie sama nesplňuje).

[13] Jakkoliv je z výše uvedeného zřejmé, že stěžovatelka poslední den lhůty (tedy včas) k doložení svého zastupování advokátem v řízení o kasační stížnosti učinila další návrh na prodloužení již prodloužené lhůty, Nejvyšší správní soud nyní neshledává žádný důvod, aby tomuto opakovanému návrhu stěžovatelky vyhověl. Již v usnesení č. j. 4 Ads 251/2021 - 132, kterým na základě předchozí žádosti soudcovskou lhůtu prodloužil, totiž Nejvyšší správní soud také vysvětlil, že kasační stížnost byla podána dne 28. 7. 2021 a řízení je nadměrně prodlužováno výlučně z důvodů na straně stěžovatelky. Nejvyšší správní soud nehodlá zcela bagatelizovat stěžovatelčin zdravotní stav (jisté zdravotní komplikace jsou zjevné z opakovaně předkládaných lékařských zpráv), nicméně je současně zjevné, že stěžovatelka není upoutána na lůžko a je schopna nejen se soudem bez větších problémů komunikovat, ale i na jeho požadavky reagovat, byť nikoliv způsobem, který by umožnil pokračování v řízení o kasační stížnosti (srov. též odst. [7]

výše uvedeného usnesení). Nyní tvrzené skutečnosti (o zánětu zubu, bolesti trojklanného nervu, bolesti dásní či zjištěném papilomku v ústech), byť jsou léčeny předepsáním potřebné medikace, již podle Nejvyššího správního soudu nepředstavují natolik závažný zdravotní stav, který by představoval pro stěžovatelku naprostou nemožnost splnit požadavek Nejvyššího správního soudu a zajistit zastupování advokátem, jehož si stěžovatelka pro zastupování v řízení o kasační stížnosti zvolila.

[14] Kasační soud tudíž opakované žádosti o proložení lhůty k předložení plné moci advokátu pro zastupování stěžovatelky v řízení o kasační stížnosti podle § 40 odst. 5 s. ř. s. nevyhověl. Ostatně již v předchozím usnesení č. j. 4 Ads 251/2021 - 132 kasační soud stěžovatelku upozornil, že prodloužená lhůta (do 10. 12. 2021) ke splnění uložených povinností je hraniční vzhledem k délce dosavadního řízení a skutečností, jimiž stěžovatelka svoje žádosti odůvodňuje. Nyní tak Nejvyšší správní soud pouze dodává, že nelze nevidět, že stěžovatelka namísto toho, aby buď doložila formulář, z něž by vyplývalo, že splňuje předpoklady pro ustanovení zástupce v řízení o kasační stížnosti, nebo aby doložila plnou moc jí zvoleného advokáta k zastupování v řízení o kasační stížnosti soud, od počátku řízení (28. 7. 2021) pouze vysvětluje, proč tak nemůže učinit. Je však zcela zřejmé, že v běžném životě stěžovatelka bez větších omezení funguje, je schopna navštěvovat lékaře nejrozličnějších specializací, komunikovat se soudem a tomuto i v době, kdy podle svých tvrzení není v dobrém zdravotním stavu, osobně doručuje písemnosti. Nelze tedy dovodit, že by ve splnění soudem uložených povinností v již prodloužených lhůtách bránilo stěžovatelce takové zásadní omezení, které by bylo možno zohlednit v dalším prodloužení již dříve prodloužené soudcovské lhůty.

[15] V souladu s § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[16] Jak již výše uvedeno, z opakovaných čtených podání stěžovatelky nevyplývá, že by sama požadavek na vysokoškolské právnické vzdělání, které je potřebné pro výkon advokacie, splňovala. Současně však stěžovatelka dosud nedoložila, že ji bude v řízení o kasační stížnosti zastupovat advokát. Jinými slovy, stěžovatelka ani přes výzvu soudu nedoložila splnění podmínky řízení ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s.

[17] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., *nestanoví-li zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.* Podle § 120 s. ř. s., *není-li v ustanoveních dílů 1 a 2 stanoveno jinak, užijí se přiměřeně ustanovení části třetí hlavy I.*

[18] Jelikož nedostatek podmínky řízení (zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti) stěžovatelka přes výzvu soudu dosud neodstranila, Nejvyšší správní soud její kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

pokračování

[19] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. prosince 2021

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu