



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Dvořáka a soudců Mgr. Ondřeje Bartoše a Mgr. et Mgr. Jaroslava Vávry v právní věci

žalobců: a) V. J., narozený dne X
 bytem Y
 b) G. J., narozená dne X
 bytem Y
 oba zastoupeni advokátem Mgr. Ludvíkem Novotným
 sídlem Václavské náměstí 76, 561 51 Letohrad

proti
žalovanému: **Krajský úřad Pardubického kraje, IČ 70892822**
 sídlem Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice

v řízení o žalobě proti rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje ze dne 25. 3. 2021,
č. j. KrÚ-9427/2021 OKSCR OKPP

takto:

I. Rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje ze dne 25. 3. 2021, č. j. KrÚ-9427/2021 OKSCR OKPP, je nicotné.

- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci a) náklady řízení ve výši 9 727,60 Kč a žalobkyni b) náklady řízení ve výši 9 727,60 k rukám právního zástupce Mgr. Ludvíka Novotného do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Městský úřad Ústí nad Orlicí, odbor školství, kultury, sportu, cestovního ruchu a propagace (dále jen „správní orgán prvního stupně“) rozhodnutím ze dne 7. 2. 2019, č. j. MUUO/2027/2019/ŠKCP/klick, uznal žalobce vinnými ze spáchání přestupku podle § 39 odst. 1 písm. g) památkového zákona a každému uložil správní trest ve formě pokuty ve výši 35 000 Kč a zavázal žalobce k úhradě nákladů řízení každého ve výši 1000 Kč. Proti tomuto rozhodnutí podali žalobci odvolání, které bylo rozhodnutím žalovaného ze dne 8. 6. 2020, č. j. KrÚ-35699/2019 OKSCR OKPP, zamítnuto a prvostupňové rozhodnutí potvrzeno. Žalobci proti tomuto rozhodnutí podali správní žalobu u zdejšího krajského soudu, který v řízení vedeném pod sp. zn. 52 A 55/2020 rozhodnutí žalovaného a rozhodnutí správního orgánu prvního stupně zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení. Žalovaný ve věci následně shora označeným napadeným rozhodnutím rozhodl tak, že rozhodnutí správního orgánu prvního stupně částečně změnil a ve zbytku potvrdil. Právě proti tomuto rozhodnutí žalovaného podávají žalobci předmětnou správní žalobu.

II. Shrnutí argumentace obsažené v žalobě

2. Žalobci namítali, že žalovaný nemohl měnit rozhodnutí správního orgánu prvního stupně, neboť toto rozhodnutí bylo zrušeno rozsudkem zdejšího krajského soudu ze dne 7. 1. 2020, č. j. 52 A 55/2020 – 58. Žalovaný tak po vrácení věci krajským soudem, postupoval nesprávně, když v řízení pokračoval sám, ačkoliv bylo zrušeno nejen rozhodnutí žalovaného, ale i rozhodnutí správního orgánu prvního stupně. Správně měl v řízení pokračovat správní orgán prvního stupně, proti jehož rozhodnutí by mohli žalobci podat odvolání, o němž by pak rozhodoval žalovaný. Vzhledem k nesprávnému postupu žalovaného, bylo žalobcům odepřeno právo na řádný opravný prostředek.
3. Žalobci navrhli, aby soud vyslovil nicotnost napadeného rozhodnutí, anebo v případě, že by k tomu nebyly shledány důvody, aby je soud zrušil pro nezákonnost.
4. Další žalobní námitka se týkala nepřiměřeně vysoké pokuty, která byla každému jednomu žalobci uložena. Žalobci namítali, že přestože v důsledku rozhodnutí krajského soudu došlo ke změně skutkové podstaty přestupku žalobců, kdy namísto provedení prací bez závazného stanoviska žalovaný nově posoudil jednání žalobců jako provedení prací při nedodržení podmínek určených v závazném stanovisku, nezohlednil tuto skutečnost současně při určení výše pokuty. Žalobci mají za to, že v případě tohoto nového posouzení se jedná o typově méně závažné porušení právních povinností, což mělo mít vliv na snížení výše pokuty. Žalobci mají dále za to, že se příslušným závazným stanoviskem řídili, kdy jedinou výjimkou, kdy závazné stanovisko nedodrželi, byl materiál oken a dveří, kdy namísto v závazném stanovisku stanoveného dřeva použili plast s dekorem dřeva. Mají tedy tak za to, že při určení výše pokuty by tak měl být zohledněn rozsah porušení závazného stanoviska, a z toho vyplývající negativní dopad protiprávního jednání. Podle názoru žalobců nebylo žalovaným přihlédnuto k významu a rozsahu následků přestupku a ke způsobu jeho spáchání.

III. Shrnutí vyjádření žalovaného

5. Žalovaný ve svém vyjádření uvedl, že si po podané žalobě uvědomil chybu, kterou v řízení učinil. V rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 7. 1. 2020, sp. zn. 52 A 55/2020, totiž přehlédl, že společně s jeho rozhodnutím se zrušuje také rozhodnutí správního orgánu prvního stupně. Žalovaný si je tak vědom svého omylu, kdy na místo, aby věc vrátil správnímu orgánu prvního stupně k řízení, ve věci rozhodl sám. K věcné stránce věci se pak dále nevyjádřil.

IV. Posouzení věci krajským soudem

6. Napadené rozhodnutí soud přezkoumal v rámci uplatněných žalobních bodů dle § 75 odst. 2 s. ř. s., podle skutkového a právního stavu ke dni rozhodování žalovaného ve smyslu § 75 odst. 1 s. ř. s.
7. Žaloba je důvodná.
8. Z předložených správních spisů zjistil krajský soud ve vztahu k posuzovanému správnímu řízení následující skutečnosti, rozhodné pro posouzení věci:
- dne 26. 6. 2016 bylo k žádosti žalobců vydáno Městským úřadem Ústí nad Orlicí, odbor školství, kultury, sportu, cestovního ruchu a propagace jakožto příslušným orgánem státní památkové péče závazné stanovisko č. j. MUUO/17587/2016/ŠKCP/klick, které se týkalo záměru rekonstrukce rodinného domu (jednalo se o odstranění objektu č. p. „a“ a č. p. „b“ na pozemcích st. p. č. „A“ a „B“ v k. ú. „Ú“, když v současné době se jedná o dům s č. p. „c“ na pozemku st. p. č. „A“ v k. ú. „C“). V tomto závazném stanovisku byla stanovena podmínka č. 5, která zní: *„Při stavbě budou použity tradiční materiály - ... dřevěné okenní a dveřní výplně ...“*,
 - dne 6. 2. 2017 bylo vydáno Městským úřadem Ústí nad Orlicí, odbor školství, kultury, sportu, cestovního ruchu a propagace závazné stanovisko č. j. MUUO/764/2017/SKCP/klick, které se týkalo stavebních úprav, tj. demolice a výstavby shora uvedených nemovitostí v „Ú“; v jeho výroku byla zahrnuta opětovně podmínka, že novostavba bude mít obdélníková dřevěná okna, dřevěné dveře,
 - z rozhodnutí žalovaného i z vyjádření žalobců v žalobě lze za nespornou skutečnost považovat osazení provedené shora specifikované stavby 16 kusy oken a dveří hnědé barvy, kdy použitým materiálem byl plast s dekorem dřeva,
 - dne 7. 2. 2019 vydal správní orgán prvního stupně rozhodnutí č. j. MUUO/2027/2019/ŠKCP/klick, kterým oba žalobce uznal vinnými ze spáchání přestupku podle § 39 odst. 1 písm. g) památkového zákona, kterého se dopustili tím, že jako vlastníci nemovitosti bez čp. (dnes čp. „c“) na st. p. č. „A“ a „D“ (dnes se stavba nachází pouze na pozemku st. p. č. „A“) v k. ú. „Ú“ v památkové zóně na ní provedli stavební práce – osazení 16 ks plastových výplní (oken a dveří) hnědé barvy v 1. a 2. NP, a to bez předem vydaného závazného stanoviska příslušného orgánu státní památkové péče podle ustanovení § 14 odst. 2 památkového zákona. Každému jednomu žalobci byla za tento přestupek uložena pokuta ve výši 35 000 Kč a byli zavázáni k úhradě nákladů řízení každý ve výši 1 000 Kč,
 - na základě žalobci podaného odvolání proti shora uvedenému rozhodnutí správního orgánu prvního stupně vydal odvolací správní orgán Krajský úřad Pardubického kraje, odbor kultury, sportu a cestovního ruchu dne 8. 6. 2020 rozhodnutí č. j. KrÚ-

35699/2019 OKSCR OKPP, kterým napadené rozhodnutí správního orgánu prvního stupně potvrdil a odvolání zamítnul,

- proti shora uvedenému rozhodnutí odvolacího správního orgánu byla žalobci podána správní žaloba u Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích vedena pod sp. zn. 52 A 55/2020. Rozsudkem soudu bylo rozhodnutí odvolacího správního orgánu č. j. KrÚ-35699/2019 OKSCR OKPP ze dne 8. 6. 2020 a také rozhodnutí správního orgánu prvního stupně č. j. MUUO/2027/2019/ŠKCP/klick ze dne 7. 2. 2019 pro vady řízení zrušeno a věc vrácena odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení,
 - dne 25. 3. 2021 vydal odvolací správní orgán rozhodnutí č. j. KrÚ – 9427/2021 OKSCR OKPP, kterým částečně změnil a ve zbytku potvrdil rozhodnutí správního orgánu prvního stupně č. j. MUUO/2027/2019/ŠKCP/klick.
9. Krajský soud se nejprve zabýval k námitce žalobců otázkou nicotnosti správního rozhodnutí. Podle § 77 odst. 1 zákona č. 500/2000 Sb., správní řád je nicotné takové rozhodnutí, k jehož vydání nebyl správní orgán vůbec věcně příslušný; to neplatí, pokud je vydal správní orgán nadřízený věcně příslušnému správnímu orgánu. Nicotné je dále také rozhodnutí, které trpí vadami, jež je činí zjevně vnitřně rozporným nebo právně či fakticky neuskutečnitelným, anebo jinými vadami, pro něž je nelze vůbec považovat za rozhodnutí správního orgánu.
10. V situaci, kdy byla shora uvedeným rozhodnutím krajského soudu zrušena obě správní rozhodnutí, a to jak rozhodnutí žalovaného, tak i rozhodnutí správního orgánu prvního stupně, je zřejmé, že žalovaný, který namísto postoupení věci správnímu orgánu prvního stupně ve věci rozhodl sám tak, že se prvostupňové rozhodnutí v části mění a ve zbytku potvrzuje, postupoval nesprávně. 10. Žalovaný rozhodoval o rozhodnutí, které v době, kdy o něm rozhodoval, bylo již zrušeno na základě rozsudku krajského soudu. A z povahy věci je vyloučené, aby správní orgán změnil či zrušil neexistující rozhodnutí. K tomu lze poukázat na odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 5. 2008, č. j. 8 Afs 78/2006-74, z něhož lze přiměřenou aplikací dovodit závěr, že neexistující právní akt nelze měnit; učiní-li to odvolací správní orgán, jde o důvod považovat jeho rozhodnutí za nicotné.
11. Krajský soud tedy dospěl k závěru, že se jedná o vadu, která činí napadené rozhodnutí právně i fakticky neuskutečnitelným, a tedy vadu působící nicotnost rozhodnutí ve smyslu § 77 odst. 1 správního řádu. Proto tuto nicotnost svým rozsudkem vyslovil.
12. Další žalobní námitky směřovaly k věcnému přezkumu napadeného rozhodnutí, který však je – vzhledem k jeho nicotnosti – vyloučen. Krajský soud se proto dalšími námitkami nezabýval.

V. Závěr a náklady řízení

13. Protože krajský soud ze shora vyložených důvodů zjistil, že napadené rozhodnutí je nicotné, vyhověl návrhu žalobců a tuto nicotnost rozsudkem vyslovil podle § 76 odst. 2 s. ř. s., přičemž tak učinil bez nařízení jednání (§ 76 odst. 3 s. ř. s.).
14. Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ust. § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalobci měli ve věci plný úspěch, soud jim proto přiznal právo na náhradu nákladů řízení proti žalovanému.

Žalobci byli v řízení zastoupeni advokátem a náleží jim tak náhrada nákladů právního zastoupení. Advokát, zastupující oba žalobce společně, vykonal ve věci celkem 2 úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení a sepsání žaloby). Sazba za jeden úkon právní služby činí podle ust. § 9 odst. 4 písm. d) a § 7 bodu 5 vyhlášky 177/1996 Sb., advokátního tarifu, částku 3 100 Kč. Podle ust. § 12 odst. 4 advokátního tarifu platí, že jde-li o společné úkony při zastupování dvou nebo více osob, náleží advokátovi za každou takto zastupovanou osobu mimosmluvní odměna snižovaná o 20 %. Advokátu tak náleží odměna ve výši 2 480 Kč za jeden úkon právní služby ve vztahu ke každému z žalobců. Advokátu dále náleží paušální náhrada hotových výdajů ve výši 600 Kč (§ 13 odst. 3 advokátního tarifu) za 2 úkony ve vztahu ke každému z žalobců. Advokát doložil, že je plátcem DPH, proto mu náleží náhrada za tuto daň ve výši 1 167,60 Kč ve vztahu ke každému z žalobců. A každému z žalobců náleží náhrada soudního poplatku ve výši 3 000 Kč. Celkem tak každému z žalobců náleží náhrada nákladů řízení ve výši 9 727,60 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: <http://www.nssoud.cz>.

Pardubice 11. listopadu 2021

JUDr. Jan Dvořák v. r.
předseda senátu