

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Zdeňka Kühna v právní věci žalobce: **A. L.**, zastoupeného advokátkou JUDr. Irenou Strakovou, Karlovo náměstí 287/18, Praha 2, proti žalované: **Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie**, Olšanská 2, Praha 3, proti rozhodnutí žalované ze dne 22. 4. 2021, čj. CPR-8000-3/ČJ-2021-930310-V243, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 16. 6. 2021, čj. 20 A 26/2021 - 19,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá** pro nepřijatelnost.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Policie České republiky, Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy, rozhodla dne 11. 2. 2021 o tom, že žalobce bude vyhoštěn a nebude mu umožněno vstoupit na území členských států Evropské unie po dobu 18 měsíců, neboť pobýval na území České republiky od 19. 9. 2020 do 10. 2. 2021 bez platného povolení k pobytu, ačkoli k tomu nebyl oprávněn. Žalovaná zamítla žalobcovu odvolání a potvrdila rozhodnutí o správním vyhoštění. Proti rozhodnutí žalované se žalobce bránil žalobou, kterou městský soud zamítl.

[2] Proti rozsudku městského soudu podal žalobce (stěžovatel) kasační stížnost. Podle něj se městský soud dostatečně nezabýval jeho konkrétní situací, jen převzal argumentaci žalované. Než byl stěžovatel zadržen, pobýval na území v dobré víře, sám si chtěl na místě ověřit postup při zajišťování práce. Povolenou délku pobytu překročil nezaviněně kvůli vyhlášení nouzového stavu a proto, že byl svými krajany mylně informován o tom, jak se má chovat. Stěžovatel je velmi mladý, nezkušený a netrestaný, svou chybu přiznal, spolupracoval a postihu se nevyhýbal. Vyměřený trest vyhoštění na 18 měsíců je nepřiměřený.

[3] Ve věcech, v nichž před krajským (městským) soudem rozhodoval specializovaný samosoudce, se po posouzení přípustnosti kasační stížnosti zabývá NSS otázkou,

zda podaná kasační stížnost svým významem podstatně přesahuje zájmy stěžovatele (§ 104a s. ř. s. ve znění účinném od 1. 4. 2021; viz k tomu rozsudek ze dne 11. 6. 2021, čj. 10 As 154/2021 - 23, body 6-7, a usnesení ze dne 16. 6. 2021, čj. 9 As 83/2021 - 28, body 10-12). Není-li tomu tak, NSS kasační stížnost odmítne jako nepřijatelnou.

[4] Kasační stížnost je nepřijatelná.

[5] Stěžovateli bylo uloženo správní vyhoštění podle § 119 odst. 1 písm. b) bodu 4 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky, podle něhož policie vydá rozhodnutí o správním vyhoštění cizince, *který pobývá na území přechodně, s dobou, po kterou nelze cizinci umožnit vstup na území členských států Evropské unie, a zařadí cizince do informačního systému smluvních států, až na 5 let, pobývá-li cizinec na území bez platného oprávnění k pobytu, ač k tomu není oprávněn.*

[6] NSS neshledal žádné pochybení městského soudu, které by v této věci založilo přijatelnost kasační stížnosti (ani stěžovatel sám nezdůvodnil, proč by měla být jeho kasační stížnost přijatelná).

[7] Stěžovatel namítá nepřezkoumatelnost rozsudku městského soudu, NSS však dospěl k závěru, že rozsudek touto vadou netrpí. Z rozsudku je patrné, z jakých skutkových okolností městský soud vyšel i k jakým právním závěrům na jejich základě dospěl; městský soud také reagoval na všechny žalobní námitky.

[8] NSS neshledal ani jiné vady napadeného rozsudku či rozhodnutí žalované. Městský soud i žalovaná při rozhodování vycházely ze stěžovatelovy konkrétní situace. Stěžovatelovo tvrzení o tom, že se spolehl na informace svých krajanů a že pokládal svůj pobyt na českém území za oprávněný do konce nouzového stavu, nemůže obstát už jen proto, že se stěžovatel nacházel na českém území neoprávněně již více než dva týdny před jeho vyhlášením. Žalovaná přesvědčivě odůvodnila dobu, po kterou stěžovateli nelze umožnit vstup na území členských států Evropské unie; její délka (ve třetině zákonem stanovené sazby) odpovídá okolnostem věci a není nijak nepřiměřená. Stěžovatel v kasační stížnosti nepřináší žádnou novou argumentaci, na kterou by již městský soud (správně) neodpověděl. NSS proto stěžovatele dále odkazuje na napadený rozsudek.

[9] V této věci nevyvstala žádná právní otázka, která by doposud nebyla judikaturou jednotně řešena, ani taková otázka, kterou by bylo třeba řešit odlišně. Městský soud ani hrubě nepochybil při výkladu práva. NSS proto kasační stížnost odmítl pro nepřijatelnost (§ 104a s. ř. s.). O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle úspěchu ve věci podle § 60 odst. 1 a § 120 s. ř. s. (k tomu srov. usnesení rozšířeného senátu ze dne 25. 3. 2021, čj. 8 As 287/2020 - 33, body 51-53). Stěžovatel úspěch neměl, proto nemá právo na náhradu nákladů řízení. Žalované, která by jinak toto právo měla, žádné náklady nevznikly.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. prosince 2021

pokračování

Ondřej Mrákota
předseda senátu