

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Langáška (soudce zpravodaj), soudce JUDr. Filipa Dienstbiera a soudkyně Mgr. Veroniky Juříčkové v právní věci žalobce: **Mgr. V. V.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, sídlem Národní 16, Praha 1, týkající se žaloby na ochranu před nezákonným zásahem žalované v souvislosti s jí vedeným kárným řízením, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 31. srpna 2021 č. j. 9 A 148/2019 - 15, vedeném u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 5 As 308/2021, a v řízení o námitce podjatosti vznesené žalobcem v posledně uvedeném řízení proti soudkyni a soudci pátého senátu Nejvyššího správního soudu JUDr. Lence Matyášové a JUDr. Jakubu Camrdovi, vedeném pod sp. zn. Nao 237/2021, o námitce podjatosti vznesené vůči soudcům čtvrtého senátu, kteří mají rozhodovat o uvedené námitce podjatosti vznesené vůči soudcům pátého senátu,

t a k t o :

Soudci čtvrtého senátu Nejvyššího správního soudu JUDr. Jiří Palla a Mgr. Aleš Roztočil **n e j s o u** vyloučení z projednávání a rozhodnutí v řízení o námitce podjatosti vznesené vůči soudcům pátého senátu, vedeného u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. Nao 237/2021.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností podanou k Nejvyššímu správnímu soudu se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví označeného usnesení Městského soudu v Praze. Jeho kasační stížnost byla zapsána do rejstříku pod sp. zn. 5 As 308/2021.

[2] Nejvyšší správní soud doručil stěžovateli poučení o tom, že jeho věc bude projednávat a rozhodovat pátý senát Nejvyššího správního soudu ve složení JUDr. Lenka Matyášová, JUDr. Jakub Camrda a JUDr. Viktor Kučera, spolu s usnesením, kterým stěžovatele vyzval k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost a odstranění jejích vad. Stěžovatel následně vznesl námitku podjatosti vůči soudkyni a soudci pátého senátu JUDr. Lence Matyášové a JUDr. Jakubu Camrdovi. Řízení o ní je vedeno pod sp. zn. Nao 237/2021. Vzhledem k tomu, že Nejvyšší správní soud v posledně uvedeném řízení nad rámec nezbytného informoval stěžovatele o složení čtvrtého senátu Nejvyššího správního soudu, jemuž bylo rozhodnutí o námitce podjatosti přiděleno

podle rozvrhu práce, a výslovně též o tom, že lze namítnout podjatost soudců čtvrtého senátu Nejvyššího správního soudu, stěžovatel této možnosti využil a vznesl námitku podjatosti vůči soudcům tohoto senátu JUDr. Jiřímu Pallovi a Mgr. Aleši Roztočilovi. Dle rozvrhu práce připadlo rozhodnutí o této „vnořené“ či „řetězové“ námitce podjatosti v návěti uvedeným členům šestého senátu Nejvyššího správního soudu.

[3] Svou námitku vůči posledně uvedeným soudcům čtvrtého senátu stěžovatel odůvodnil takto: „jmenování soudci [ho] v rozsudcích sprostě urážejí a znevažují pomocí nepravdivých argumentů, pročez žalobce vede s Českou republikou – Ministerstvo spravedlnosti soudní řízení na ochranu osobnosti a z důvodu nesprávného úředního postupu.“

[4] Soudci čtvrtého senátu se k této námitce vyjádřili tak, že jejich objektivní podjatost je vyloučena a že se ani necítí být subjektivně podjatými.

[5] Podle § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, (dále jen „s. ř. s.“) jsou soudci *vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.* Podle § 8 odst. 5 s. ř. s. *musí být námitka podjatosti zdůvodněna a musí být uvedeny konkrétní skutečnosti, z nichž je dovozována.*

[6] Námitka podjatosti stěžovatele, jenž je advokátem, který by měl jako profesionál znát citovaný procesní předpis, je zdůvodněna vágně a konkrétní skutečnosti, z nichž je dovozována, absentují zcela. Nejvyšší správní soud není rešeršní službou, aby za stěžovatele dohlédl na rozsudky, o nichž jen v obecné rovině mluví, konkrétní řízení, v nichž vede spory s Českou republikou, či konkrétní znění oněch tvrzených sprostých urážek a nepravdivých argumentů. Jediné, co z takto formulované námitky vyplývá, je, že má souvislost s nespecifikovanými soudními rozhodnutími, na nichž se tito soudci podíleli. Přitom dle výslovného znění poslední věty § 8 odst. 1 s. ř. s. *důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.*

[7] Jelikož stěžovatel neuvedl žádný konkrétní důvod, proč by měli být soudci čtvrtého senátu z projednávání a rozhodnutí o jeho námitce podjatosti vůči soudcům pátého senátu vyloučeni, nemůže být s námitkou podjatosti úspěšný.

[8] Šestý senát Nejvyššího správního soudu proto uzavírá, že na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že soudci čtvrtého senátu tohoto soudu JUDr. Jiří Palla a Mgr. Aleš Roztočil nejsou vyloučeni z projednání a rozhodnutí výše uvedené věci.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. prosince 2021

pokračování

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu