

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Tomáše Rychlého, v právní věci žalobce: **M. J.**, zastoupen JUDr. Václavem Kopáčkem, advokátem se sídlem Malátova 15, Praha 5, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1292/25, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 13. 9. 2021, č. j. 78 Ad 9/2020-47,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobou podanou ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem (dále jen „krajský soud“) se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí žalované, jímž bylo rozhodnuto o přiznání výplaty nemocenského pojištění po uplynutí podpůrní doby. Krajský soud neshledal žalobní námitky žalobce důvodnými, proto rozsudkem uvedeným v záhlaví (dále jen „napadený rozsudek“) jeho žalobu zamítl.

[2] Proti rozsudku krajského soudu podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) prostřednictvím svého zástupce v úterý 9. 11. 2021 kasační stížnost.

[3] Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval splněním podmínek řízení, jakož i včasností kasační stížnosti a shledal, že kasační stížnost byla podána opožděně. Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, proti němuž směřuje. Zmeškání této lhůty nelze prominout.

[4] Ze spisu krajského soudu vyplývá, že napadený rozsudek byl stěžovateli doručen v souladu s § 42 odst. 1 a 5 s. ř. s. ve spojení s § 49 odst. 4 zákona č. 99/1963, občanský soudní řád, v pondělí 25. 10. 2021. V souladu s § 40 odst. 1 s. ř. s. počala dvoutýdenní lhůta k podání kasační stížnosti běžet následujícího dne a skončila v pondělí 8. 11. 2021 (§

40 odst. 2 s. ř. s.). Zástupce stěžovatele však podal kasační stížnost prostřednictvím datové schránky až v úterý 9. 11. 2021, tedy jeden den po uplynutí lhůty pro její podání.

[5] Nejvyšší správní soud z výše uvedených důvodů kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. jako opožděnou odmítl.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 aplikovaný na základě § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 8. prosince 2021

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu