

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Ondřeje Mráky a soudkyň Michaely Bejčkové a Sylvy Šiškeové v právní věci žalobkyně: **X. Z.**, zastoupena advokátkou Mgr. Marikou Rytířovou, Lazarská 11/6, Praha 2, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 5. 2021, čj. OAM-144/ZA-ZA11-LE31-R2-2016, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 10. 11. 2021, čj. 29 Az 5/2021 - 212, o návrhu žalobkyně na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

Kasační stížnosti **se** ve vztahu k rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 5. 2021, čj. OAM-144/ZA-ZA11-LE31-R2-2016, **p ř i z n á v á** odkladný účinek.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný zastavil řízení o žádosti žalobkyně o udělení mezinárodní ochrany podle § 25 písm. j) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, neboť mu nebylo známo místo pobytu žalobkyně a dostupné podklady mu neumožňovaly zjistit stav věci, aby mohl o žádosti rozhodnout. Žalobkyně se proti rozhodnutí žalovaného bránila žalobou u krajského soudu, který řízení o žalobě zastavil s odkazem na § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 33 písm. b) zákona o azylu, jelikož se mu nepodařilo zjistit místo pobytu žalobkyně.

[2] Žalobkyně (stěžovatelka) podala proti usnesení krajského soudu kasační stížnost, s níž spojila návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. V návrhu uvedla, že navrácení do země původu by mohlo znamenat rozsáhlý nezákonný zásah do jejích práv; odkázala přitom na další skutečnosti uvedené v kasační stížnosti. S ohledem na politickou a právní situaci v Číně hrozí stěžovateli po návratu reálná újma na zdraví, nezákonné věznění, nelidské a ponižující tresty a jiné velmi závažné zásahy do jejích práv a svobod. Stěžovatelka není pro bezpečnost ČR ani jiné zájmy státu rizikem.

[3] Podle žalovaného jsou stěžovatelčina tvrzení v návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti účelová. Stěžovatelka v něm neuvedla skutečnosti, které by v jejím případě svědčily pro přiznání odkladného účinku.

[4] Podle § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek. NSS jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Při rozhodování o odkladném účinku kasační stížnosti NSS

zjišťuje současné splnění zákonných předpokladů (§ 73 odst. 2 s. ř. s.), tj. 1) výrazného nepoměru újmy způsobené stěžovateli v případě, že účinky napadeného rozhodnutí nebudou odloženy, ve vztahu k újmě způsobené jiným osobám, pokud by účinky rozhodnutí odloženy byly; a 2) chybného rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[5] NSS dospěl k závěru, že v nyní projednávané věci jsou zákonné podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti splněny. Přihlédl přitom zejména k tvrzení stěžovatelky, že je osobou vyznávající křesťanskou víru a z důvodu svého náboženství by byl její život po návratu do země původu ohrožen a mohla by být opět nezákonně vězněna. Tyto skutečnosti přitom zatím nebyly ve správním řízení vyvráceny ani potvrzeny (viz předchozí rušící rozsudek NSS ve věci stěžovatelky ze dne 19. 6. 2020, čj. 3 Azs 228/2019 - 49, body 30, 36 a 38). Zároveň NSS nezjistil, že by přiznáním odkladného účinku hrozila jakákoli újma jiným osobám, a současně neshledal žádné konkrétní okolnosti, které by nasvědčovaly tomu, že by samotné přiznání odkladného účinku kasační stížnosti mohlo být v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[6] Do rozhodnutí o kasační stížnosti se tak pozastavují účinky rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 5. 2021, čj. OAM-144/ZA-ZA11-LE31-R2-2016. Současně NSS upozorňuje, že přiznání odkladného účinku kasační stížnosti je svou povahou rozhodnutím předběžné povahy a nelze z něj předjímat rozhodnutí o věci samé.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. prosince 2021

Ondřej Mrákota
předseda senátu