

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Ondřeje Mráky a soudkyň Michaely Bejčkové a Sylvie Šiškeové v právní věci žalobkyně: **E. S.**, zastoupená advokátem Mgr. Petrem Václavkem, Opletalova 1417/25, Praha 1, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, náměstí Hrdinů 1634/3, Praha 4, proti rozhodnutí žalované ze dne 26. 7. 2019, čj. MV-88804-4/SO-2019, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 28. 7. 2021, čj. 30 A 85/2019 - 65, o návrhu žalobkyně na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

- I. Kasační stížnosti **se** ve vztahu k rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 28. 7. 2021, čj. 30 A 85/2019 - 65, **p ř i z n á v á** odkladný účinek.
- II. Žalobkyni **se u k l á d á** zaplatit České republice – Nejvyššímu správnímu soudu soudní poplatek ve výši **1 000 Kč** za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, a to **ve lhůtě 3 dnů** od doručení tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaná zamítla odvolání žalobkyně proti rozhodnutí, jímž správní orgán I. stupně zamítl žádost žalobkyně o povolení k přechodnému pobytu rodinného příslušníka občana EU na území ČR podle § 87e odst. 1 písm. a) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, neboť žalobkyně není rodinným příslušníkem občana EU. Současně byla žalobkyni stanovena lhůta k vycestování z ČR. Žalobkyně se proti rozhodnutí žalované bránila žalobou, kterou krajský soud zamítl.

[2] Žalobkyně (stěžovatelka) podala proti rozsudku krajského soudu kasační stížnost, s níž spojila návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. V návrhu uvedla, že v ČR žije od svých 8 let. Navštěvovala zde základní, střední i vysokou školu. Dokončila bakalářské studium a ráda by pokračovala v magisterském studiu (k návrhu přiložila výkaz o studiu v prvním ročníku). Do ČR se přestěhovala s celou svou rodinou a po celou dobu pobytu sdílela domácnost se svým otcem, matkou a bratrem. Bratr má české státní občanství, stěžovatelka v současné době žádá o povolení k trvalému pobytu. Veškerý stěžovatelčin život se odehrává v ČR. Ázerbájdžán po svém odjezdu už nikdy nenavštívila,

nemá tam žádné zázemí. Stěžovatelka doložila usnesení Městského soudu v Praze ze dne 14. 9. 2010, v němž uvedený soud potvrdil, že stěžovatelčin otec nemůže být vydán k trestnímu stíhání do země původu, neboť mu tam hrozí nelidské zacházení. Stěžovatelka se obává, že by na ní mohla být po vycestování do země původu vykonána msta za otce. Zároveň by mohla mít potíže s následným návratem do ČR. Úspěch kasační stížnosti, které by NSS nepřiznal odkladný účinek, by byl pak pouze formální. Nepřiznáním odkladného účinku hrozí stěžovateli daleko větší újma ve vztahu k jejímu rodinnému a soukromému životu, než by tomu bylo za normálních okolností. Závěrem dodala, že se vždy zajímala o všechna řízení vedená ve své věci a je pro ni zásadní být v kontaktu se svým zástupcem.

[3] Žalovaná návrh stěžovatelky nepodpořila, podle ní nejsou splněny podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Nepoměrně větší újma by mohla stěžovateli vzniknout až rozhodnutím o správním vyhoštění. Stěžovatelka si může podat žádost o jiné pobytové oprávnění.

[4] Podle § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek. NSS jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Při rozhodování o odkladném účinku kasační stížnosti NSS zjišťuje současné splnění zákonných předpokladů (§ 73 odst. 2 s. ř. s.), tj. 1) výrazného nepoměru újmy způsobené stěžovateli v případě, že účinky napadeného rozhodnutí nebudou odloženy, ve vztahu k újmě způsobené jiným osobám, pokud by účinky rozhodnutí odloženy byly; a 2) chybějícího rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[5] NSS dospěl k závěru, že v nyní projednávané věci jsou zákonné podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti splněny. Přihlédl přitom zejména k hledisku soukromého a rodinného života stěžovatelky. Pokud by stěžovatelka musela v důsledku výkonu napadeného rozhodnutí žalované vycestovat do země původu, musela by se na neurčitou dobu odloučit od své rodiny, která je usazena v ČR. Současně by to narušilo stěžovatelčino studium na vysoké škole. NSS přihlédl rovněž k tomu, že ze stejných důvodů přiznal krajský soud odkladný účinek žalobě (usnesení čj. 30 A 85/2019 - 33 ze dne 20. 9. 2019).

[6] NSS nezjistil, že by přiznáním odkladného účinku hrozila jakákoli újma jiným osobám, a současně neshledal žádné konkrétní okolnosti, které by nasvědčovaly tomu, že by samotné přiznání odkladného účinku kasační stížnosti mohlo být v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[7] Do rozhodnutí o kasační stížnosti se tak pozastavují účinky zamítavého rozsudku krajského soudu ze dne 28. 7. 2021, čj. 30 A 85/2019 - 65. Tím se obnoví účinky odkladného účinku, jenž žalobě přiznal krajský soud. NSS současně připomíná, že usnesení o přiznání odkladného účinku může i bez návrhu usnesením zrušit, ukáže-li se v průběhu řízení, že pro přiznání odkladného účinku nebyly důvody nebo že tyto důvody v mezidobí odpadly (§ 73 odst. 5 ve spojení s § 107 odst. 1 s. ř. s.). Dále NSS zdůrazňuje, že rozhodnutí o přiznání odkladného účinku je rozhodnutím předběžné povahy a nelze z něj předjímat rozhodnutí o věci samé.

[8] Podání návrhu na přiznání odkladného účinku podléhá podle položky 20 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích,

pokračování

soudnímu poplatku **1 000 Kč**. Podle § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti. Poplatková povinnost v daném případě vzniká dnem právní moci tohoto usnesení [§ 4 odst. 1 písm. h) zákona o soudních poplatcích, *per analogiam*; srov. k tomu usnesení NSS ze dne 29. 2. 2012, čj. 1 As 27/2012 - 32]. NSS proto výrokem II vyzval stěžovatelku ke splnění povinnosti zaplatit soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

Soudní poplatek lze zaplatit: a) vylepením kolků na tomto tiskopisu, nebo b) bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703 – 46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno. Závazný **variabilní symbol** pro identifikaci platby lze získat na internetových stránkách www.nssoud.cz v položce Rychlé odkazy – Úhrada soudních poplatků.

V případě placení kolkovými známkami nalepte vždy oba jejich díly na tiskopis na vyznačeném místě. Tiskopis podepište a vraťte jej NSS. Kolkové známky neznehodnocujte.

V Brně dne 16. prosince 2021

Ondřej Mrákota
předseda senátu

pokračování

Vyhovuji výzvě a zasílám v kolkových známkách určený soudní poplatek.

ke sp. zn.: **10 Azs 443/2021**

podpis

.....

Místo pro nalepení kolkových známek: