

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Tomáše Rychlého, v právní věci žalobkyně: **D. M. L.**, bez průkazu plné moci zastoupena Mgr. Vratislavem Polkou, advokátem se sídlem Vinohradská 1233/22, Praha 2, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, Praha 4, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 12. 10. 2021, č. j. 55 A 50/2020 - 35,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) se kasační stížností ze dne 5. 11. 2021 domáhala zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Praze. Tímto rozsudkem Krajský soud v Praze zamítl žalobu, kterou stěžovatelka napadla rozhodnutí žalované ze dne 3. 4. 2020, č. j. MV-49187-4/SO-2020, jímž bylo zamítnuto její odvolání a potvrzeno rozhodnutí správního orgánu I. stupně o zamítnutí její žádosti o povolení k přechodnému pobytu rodinného příslušníka občana Evropské unie na území České republiky.

[2] Ke kasační stížnosti, kterou stěžovatelka podala prostřednictvím svého zástupce, přiložila plnou moc ze dne 15. 4. 2019. V ní stěžovatelka zmocnila Mgr. Vratislava Polku, advokáta, aby ji obhájoval ve všech právních věcech, tj. včetně podání kasační stížnosti k Nejvyššímu správnímu soudu. Tato plná moc však nebyla stěžovatelkou podepsána. Nebylo tedy zřejmé, zda stěžovatelka skutečně projevila vůli podat předmětnou kasační stížnost, resp. zda ji má v této věci zastupovat příslušný zástupce.

[3] Nejvyšší správní soud proto výrokem III. usnesení ze dne 10. 11. 2021, č. j. 3 Azs 349/2021 - 11 vyzval stěžovatelku, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení tohoto usnesení předložila řádnou plnou moc udělenou advokátovi Mgr. Vratislavu Polkovi. Dále stěžovatelku poučil, že neodstraní-li tuto vadu, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne pro nedostatek podmínek řízení podle § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

[4] Uvedené usnesení bylo tvrzenému zástupci stěžovatelky doručeno dne 15. 11. 2021. Lhůta patnácti dnů k doložení řádné plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti tak počala běžet následující den poté, tj. dne 16. 11. 2021 (§ 40 odst. 1 s. ř. s.). Uvedený zástupce na výzvu Nejvyššího správního soudu však zareagoval tak, že dne 26. 11. 2021 vzal kasační stížnost zpět a požádal Nejvyšší správní soud, aby řízení o kasační stížnosti zastavil. Lhůta k doložení plné moci marně uplynula dne 30. 11. 2021.

[5] S ohledem na shora uvedené skutečnosti tak Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že nebyla splněna podmínka řízení předepsaná ustanovením § 105 odst. 2 s. ř. s. Stěžovatelka totiž na výzvu soudu nepředložila plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení a ani nedoložila, že by ona sama měla vysokoškolské právnické vzdělání. Plnou moc, jež by ho opravňovala k úkonům jménem stěžovatelky, nepředložil ani její tvrzený zástupce, advokát Mgr. Vratislav Polka. Usnesení přitom obsahovalo řádné poučení o možnosti odmítnutí kasační stížnosti.

[6] Podle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu, *pokud stěžovatel není v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) a tato vada nebyla k výzvě soudu odstraněna, nelze v řízení pokračovat a soud kasační stížnost odmítne* (srov. usnesení NSS ze dne 12. 11. 2003, č. j. 3 Afs 9/2003 - 19).

[7] Nedostatek průkazu plné moci zástupce stěžovatelky způsobuje nedostatek podmínek řízení na její straně, neboť na tuto skutečnost je třeba hledět tak, že není v řízení o kasační stížnosti zastoupena a úkony činěné v zastoupení nejsou relevantní. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl.

[8] Nejvyšší správní soud k zpětvzetí kasační stížnosti dodává, že odmítnutí kasační stížnosti dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. má v tomto přednost před zastavením řízení, neboť nedostatek podmínky řízení byl dán od samého počátku.

[9] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud dle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 8. prosince 2021

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu