



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci

žalobce: **K. Č.**

proti
žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**
se sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava

o žalobě proti rozhodnutí ze dne 7. 12. 2020 č. j. MSK 141279/2020 sp. zn. MVŽ/28710/2020/Ber a rozhodnutí ze dne 3. 3. 2021 č. j. MSK 19607/2021 sp. zn. MVŽ/5151/2021/Ber, o přestupku proti veřejnému pořádku

takto:

- I. Žaloba se v části směřující proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 12. 2020 č. j. MSK 141279/2020, sp. zn. MVŽ/28710/2020/Ber **odmítá**.
- II. V části směřující proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 3. 2021 č. j. MSK 19607/2021, sp. zn. VŽ/5151/2021/Ber se žaloba **zamítá**.
- III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje

Odůvodnění:

1. Rozhodnutím ze dne 7. 12. 2020 č. j. MSK 14279/2020 sp. zn. MVŽ/28710/2020/Ber žalovaný Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor vnitra a krajský živnostenský úřad rozhodl o odvolání žalobce proti usnesení komise k projednávání přestupků Města Šenov ze dne 30. 9. 2020 č. j. R-05/20 tak, že toto rozhodnutí změnil v jeho výroku ohledně textu „30. 9. 2020“ na text „10. 6. 2020“ a ve zbytku výrok tohoto rozhodnutí potvrdil. Uvedeným usnesením komise k projednávání přestupku Města Šenov rozhodla, že se nepromíjí zmeškaný úkon odvolání žalobce proti rozhodnutí této komise č. j. R 05/20 ze dne 30. 9. 2020. Žalovaný se ztotožnil s názorem správního orgánu I. stupně v tom, že tu jsou důvodné pochybnosti o pravdivosti tvrzení žalobce ohledně překážky, která mu měla bránit v podání odvolání alespoň dne 29. 6. 2020, přestože podle svého tvrzení měl utrpět tohoto dne srdeční slabost. Žalobce odmítl dát souhlas se zpřístupněním své zdravotní dokumentace a odmítl zprostit povinnosti mlčenlivosti svého ošetřujícího praktického lékaře, v důsledku čehož neprokázal zdravotní problém, který by mu zabránil podat včas odvolání.
2. Dalším rozhodnutím ze dne 3. 3. 2021 č. j. MSK 19607/2021 sp. zn. MVŽ/5151/2021/Ber žalovaný zamítl odvolání žalobce proti rozhodnutí komise k projednávání přestupku Města Šenov ze dne 10. 6. 2020, kterým byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku proti veřejnému pořádku podle ust. § 5 odst. 1 písm. a) a písm. b) zákona č. 251/2016 Sb. o některých přestupcích ve znění pozdějších předpisů s tím, že dne 15. 1. 2020 v Šenově na zastávce MHD Šenov křižovatka neuposlechl výzvy úřední osoby k prokázání totožnosti a neposkytl součinnost k prokázání totožnosti a dále hlídku Policie České republiky slovně urážel slovy, že jsou „buzeranti, fašisti a estébáci“. Odvolání žalobce zamítl žalovaný jako opožděné, neboť rozhodnutí bylo žalobci oznámeno dne 12. 6. 2020 a odvolání žalobce podal k poštovní přepravě dne 30. 6. 2020, kdy toto rozhodnutí již nabylo právní moci. Žalovaný též přihlédl k tomu, že žádosti žalobce o prominutí zmeškaní úkonu, tj. odvolání, proti napadenému rozhodnutí nebylo vyhověno.
3. Žalobce podal proti shora uvedeným rozhodnutím žalovaného včasnou žalobu, kterou se domáhal jejich zrušení, jakož i zrušení obou rozhodnutí správního orgánu I. stupně. Žalobu odůvodnil tím, že dne 29. 6. 2020 šel s odvoláním v zákonné lhůtě na poštu; po pádu ze schodů si šel lehnout do postele a bylo mu špatně. Město Šenov „nerespektuje jeho zranění na hlavě ze dne 29. 6. 2020“. K žalobě připojil žalobce přepis, který doručil Městskému úřadu v Šenově dne 20. 8. 2020, v němž uvádí, že 29. 6. upadl na schodech v důsledku selhání srdce nebo zástavy srdce a že tento úraz byl ošetřen v Nemocnici s poliklinikou Havířov. Proto se nemohl dostavit na poštu a podat odvolání. V žalobě navrhoval, aby byl předvolán jako svědek jeho ošetřující lékař MUDr. D. B.
4. Žalovaný navrhoval zamítnutí žaloby žalobce jako nedůvodné.
5. Krajský soud provedl důkaz napadenými rozhodnutími žalovaného ze dne 7. 12. 2020 č. j. MSK 141279/2020, VŽ/28710/2020/Ber a ze dne 3. 3. 2021 č. j. MSK 19607/2021, sp. zn. VŽ/5151/2021/Ber a připojenými správními spisy žalovaného týchž čísel jednacích jakož i správním spisem Města Šenov, komise pro projednávání přestupků č. j. R 05/20 a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. Při řízení o žalobě žalobce vycházel přitom krajský soud z ust. § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb. soudní řád správní ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) a ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán

v době rozhodování žalovaného, přičemž napadené rozhodnutí přezkoumal v mezích žalobních bodů (ust. § 75 odst. 1, 2 s. ř. s.).

6. Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného správního spisu správního orgánu I. stupně vzal krajský soud za prokázány následující skutečnosti:

- Z oznámení přestupku a úředního záznamu vyhotoveného Obvodním oddělením Policie ČR Vratimov ze dne 16. 1. 2020, že dne 15. 1. 2020 ve 23.33 hodin byla vyslána policejní hlídka na ulici Těšínská v Šenově na základě oznámení oznamovatelky, že má na zastávce MHD Šenov křižovatka na zemi ležet osoba. Po příjezdu hlídky na toto místo se tam nacházel muž, který seděl na lavičce a zároveň také hlídka Městské policie Šenov. Muž byl zjevně ovlivněn alkoholem, který z něj byl cítit a který jim sdělil, že je zde 10 minut a že na zemi neležel. Poté začal hlídku opakovaně urážet, že jsou buzeranti, fašisti a KGB. Dále řekl, ať jdou do prdele a že podá žalobu na Českou republiku. Na opakované výzvy, aby zanechal svého protiprávního jednání, nereagoval. Byl požádán o předložení občanského průkazu, na což odpověděl, že jej nepředloží, ani nesdělí své jméno a uvedl, že není občanem České republiky, ale občanem Unie a že jej šikanují. Pro nemožnost zjištění totožnosti byl předveden na obvodní oddělení Policie ČR Vratimov, přičemž při převozu opakovaně urážel, že jsou buzeranti, blbečkové a debilové. Po příjezdu na obvodní oddělení byl žalobce identifikován podle provedené lustrace a dobrovolně se podrobil dechové zkoušce ke zjištění alkoholu v dechu, kdy mu byla naměřena hodnota 1,05 ‰ alkoholu v dechu. Výsledek dechové zkoušky i úřední záznam o předvedení odmítl podepsat a 16. 1. 2020 v čase 00.23 hodin byl propuštěn;
- dne 22. 1. 2020 vydal správní orgán I. stupně příkaz o uložení sankce za přestupek, proti němuž podal žalobce odpor doručený tomuto správnímu orgánu dne 20. 2. 2020;
- z protokolu o ústním jednání o přestupku ze dne 18. 5. 2020, že se k tomuto jednání žalobce nedostavil, přičemž předvolání k tomuto jednání převzal oproti vlastnoručnímu podpisu na doručence ze dne 28. 4. 2020. Při tomto jednání byli vyslechnuti jako svědci členové policejní hlídky obvodního oddělení Policie ČR Šenov V. P. a T. J.;
- dne 10. 6. 2020 vydal správní orgán I. stupně rozhodnutí, jímž žalobce uznal vinným přestupkem proti veřejnému pořádku podle § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb. ve znění pozdějších předpisů, tím, že neuposlechl výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci, formou úmyslného zavinění a přestupku podle § 5 odst. 1 písm. b) téhož zákona tím, že znevážil postavení úřední osoby při výkonu její pravomoci formou úmyslného zavinění. Podle § 5 odst. 3 písm. b) citovaného zákona byla tímto rozhodnutím žalobci udělena pokuta ve výši 1.000 Kč a zároveň byl zavázán k zaplacení nákladů správního řízení paušální částkou ve výši 1.000 Kč;
- proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně podal žalobce odvolání, které podal podle podacího razítka u pošty Havířov 1 dne 30. 6. 2020 a v němž mimo jiné uvedl, že ze zdravotních důvodů pro nemoc od 26. 6. 2020 do 30. 6. 2020 podal toto odvolání nikoliv 29. 6. 2020 ale 30. 6. 2020. 29. 6. 2020 nebyl schopen dojít na poštu. K odvolání připojil potvrzení MUDr. D. B. ze dne 30. 6. 2020, v němž tento lékař uvedl „neschopen pro nemoc od 26. 6. 2020 pro nemoc do 30. 6. 2020“. Dne 7.

7. 2020 doručil žalobce další podání, ke kterému připojil lékařskou zprávu z chirurgického vyšetření chirurgické ambulance Nemocnice s poliklinikou Havířov vyhotovenou 30. 6. 2020 ve 22 hodin, v níž se uvádí, že včera v 7 hodin ráno upadnul žalobce na schodech a udeřil se do hlavy, v bezvědomí nebyl, nezvracel, nauzea ano, bez výtoku z uší, nosu a pusy. Ve zprávě se uvádí, že žalobce byl bez traumatu a byla mu doporučena kontrola u praktického lékaře. Dále žalobce připojil zprávu z vyšetření na interní ambulanci Městské nemocnice Ostrava ze dne 1. 7. 2020, v níž je mimo jiné uvedeno, že tuto internu navštívil na vlastní přání a uváděl, že má špatné srdce, že 29. 6. upadl na schodech s úderem do hlavy a byl vyšetřen chirurgem v Havířově – bez traumatických změn. Uvedl, že to nebyl kolaps, ale ze špatného stavu srdce, vědomí přitom neztrácel a na interní ambulanci přišel pro zavedení kardiostimulátoru, neboť se rozhodl, že jej potřebuje. Bylo mu doporučeno pokračovat v terapii srdečního selhání pod vedením obvodního kardiologa;

- poté, kdy bylo odvolání žalobce předloženo žalovanému, žalovaný věc vrátil správnímu orgánu I. stupně s pokynem, aby se s ohledem na obsah podaného odvolání zabýval žádostí žalobce o prominutí zmeškání úkonu ve smyslu § 41 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a ověřil v této souvislosti správnost lékařského potvrzení praktického lékaře MUDr. D. B. Správní orgán I. stupně přípisem ze dne 11. 8. 2020 vyzval žalobce, aby ve stanovené lhůtě sdělil, v čem spočívaly jeho zdravotní potíže v době od 26. 6. do 30. 6. 2020 a zároveň sdělil souhlas MUDr. D. B. k předložení své zdravotní dokumentace k jeho nemoci, která způsobila neschopnost ve dnech 26. 6. až 30. 6. 2020, a aby výsledně zprostil mlčenlivosti tohoto lékaře za účelem jeho případného výsledku v řízení o prominutí zmeškání úkonu a předložení zdravotní dokumentace správnímu orgánu. Správní orgán zároveň požádal MUDr. D. B. o sdělení, zda předmětné potvrzení o pracovní neschopnosti žalobce ze dne 30. 6. 2020 vystavil. Žalobce na výzvu správního orgánu I. stupně reagoval podáním ze dne 20. 8. 2020, v němž uvedl, že v žádném případě nedává souhlas k nahlédnutí do zdravotní dokumentace, protože „pan D. B. není kardiolog, aby se mohl k této problematice vyjádřit“, dále uvedl, že na souhlas s výsledkem tohoto lékaře tomu zakazuje, protože existuje lékařské tajemství. MUDr. D. B. podáním ze dne 13. 8. 2020 správnímu orgánu toliko sdělil, že potvrzuje, že potvrzení vystavil a že potíže žalobce jsou v dokumentaci.

7. Součástí správního spisu je usnesení města Šenov, komise pro projednávání přestupků ze dne 30. 9. 2020, podle něhož se nepromítá zmeškaný úkon podání odvolání žalobce proti rozhodnutí o přestupcích, odvolání žalobce proti tomuto usnesení, o kterém rozhodl žalovaný, jak shora již uvedeno, žalobou napadeným rozhodnutím ze dne 7. 12. 2020 a další žalobou napadené rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 3. 2021, jímž rozhodl o odvolání žalobce proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 10. 6. 2020.

8. Podle ust. § 70 písm. b) s. ř. s. jsou ze soudního přezkoumání vyloučeny úkony správního orgánu předběžné povahy. Takovým úkonem je nepochybně rozhodnutí správního orgánu o žádosti účastníka řízení o prominutí zmeškání úkonu ve smyslu ust. § 41 správního řádu. V projednávané věci tímto úkonem bylo usnesení správního orgánu I. stupně ze dne 30. 9. 2020, jímž zmeškaný úkon – podání odvolání žalobce proti rozhodnutí o přestupcích ze dne 10. 6. 2020 neprominul. O odvolání žalobce proti tomuto usnesení rozhodl žalovaný rozhodnutím ze dne 7. 12. 2020, a pakliže žaloba byla podána i proti tomuto rozhodnutí žalovaného, musela být krajským soudem v této části odmítnuta v souladu s § 68 písm. e) s.

ř. s., dle něhož je žaloba nepřípustná tehdy, domáhá-li se přezkoumání rozhodnutí, které je podle soudního řádu správního nebo zvláštního zákona vyloučeno.

9. Dalším žalobou napadeným rozhodnutím ze dne 3. 3. 2021 zamítl žalovaný odvolání žalobce proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 10. 6. 2020 jako opožděné. Proti tomuto rozhodnutí žalobce v žalobě namítal, že správní orgán nerespektuje jeho zranění na hlavě ze dne 29. 6. 2020, když šel s odvoláním v zákonné lhůtě na poštu. Po pádu ze schodů si šel lehnout do postele a bylo mu špatně. K tomu žalobce požadoval, aby krajský soud vyslechl jako svědka jeho ošetřujícího lékaře MUDr. D. B. Z obsahu správního spisu krajský soud zjistil, že napadené rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo žalobci doručeno dne 12. 6. 2020; lhůta 15 dnů dle ust. § 83 správního řádu k podání odvolání skončila dnem 27. 6. 2020, a jelikož tímto dnem byla sobota, bylo posledním dnem pro podání odvolání následující pondělí 29. 6. 2020. Podle podacího razítka pošty Havířov 1 žalobce podal odvolání 30. 6. 2020, tedy po marném uplynutí odvolací lhůty. V tomto odvolání uvedl, že jej podává až 30. 6. 2020 nikoliv 29. 6. 2020, jelikož 29. 6. nebyl schopen odvolání na poštu podat, což dokladoval potvrzením MUDr. D. B. Tento lékař však na uvedeném potvrzení toliko uvedl, že byl žalobce neschopen pro nemoc od 26. 6. 2020 do 30. 6. 2020 (pozn. soudu zřejmě tím byla míněna pracovní neschopnost). Z uvedeného potvrzení však nemohl ani správní orgán I. stupně ani žalovaný dovodit, zda zdravotní stav žalobce v důsledku úrazu způsobeného pádem dne 29. 6. 2020 byl natolik závažný, že mu skutečně bránil v podání odvolání v tento poslední den lhůty k poštovní přepravě. Tuto neschopnost nepotvrzují ani lékařské zprávy doložené žalobcem z chirurgického vyšetření ze dne 30. 6. 2020 a z interního ambulantního vyšetření ze dne 1. 7. 2020. Zdravotní potíže bránící žalobci podat odvolání v poslední den odvolací lhůty nepotvrzuje ani sdělení MUDr. D. B. ze dne 13. 8. 2020, který toliko potvrdil, že potvrzení o neschopnosti žalobce vystavil s tím, že potíže žalobce jsou v dokumentaci. Ze správního spisu dál vyšlo najevo, že správní orgán I. stupně za účelem získání bližších údajů o zdravotním stavu žalobce po něm požadoval udělení souhlasu s vyžádáním jeho zdravotní dokumentace a k případnému výsledku ošetřujícího lékaře MUDr. B., což ovšem žalobce odmítl. Svůj nesouhlas při jednání krajského soudu pak vysvětlil tím, že dle jeho názoru k tomu byly postačující jím předložené lékařské zprávy z vyšetření v Nemocnici s poliklinikou Havířov a v Městské nemocnici Ostrava. Za situace, kdy správní orgány neměly možnost odstranit uvedené pochybnosti o zdravotních překážkách bránících žalobci podat odvolání nejpozději poslední den lhůty 29. 6. 2020 pro jeho nesouhlas s vyžádáním zdravotní dokumentace a případným výsledkem ošetřujícího lékaře není možno správním orgánům vytýkat nesprávný postup v tom, že neshledaly důvody pro prominutí zmeškaného úkonu, tj. odvolání žalobce proti rozhodnutí ze dne 10. 6. 2020. Žalovaný tedy nepochybil, když toto odvolání jako opožděné v souladu s ust. § 92 odst. 1 správního řádu zamítl.
10. Ze shora uvedených důvodů krajský soud žalobu žalobce v části směřující proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 3. 2021 jako nedůvodnou zamítl v souladu s ust. § 78 odst. 7 s. ř. s. Krajský soud nevyhověl důkaznímu návrhu žalobce, aby byl vyslechnut v tomto řízení jako svědek jeho ošetřující lékař MUDr. D. B. Tento důkazní návrh mohl žalobce uplatnit již v rámci správního řízení, během něhož nejenže tento důkaz nenavrhoval, ale znemožnil správním orgánům jeho provedení tím, že odmítl dát souhlas s vyžádáním své zdravotní dokumentace a zprostit povinnosti mlčenlivosti tohoto lékaře. K uvedenému krajský soud dodává, že cílem přezkoumání zákonnosti žalobou napadených rozhodnutí podle ust. § 65 a násl. s. ř. s. není nahrazovat řízení před správním orgánem, neboť soudní přezkum správních rozhodnutí není možno pojímat jako odvolací řízení v plné apelaci. Znamená to,

[Zadejte text.]

že účastník správního řízení včetně řízení o přestupku nemůže zhojit neuvedení důkazních návrhů či znemožnění jejich provedení až v řízení soudním. V opačném případě by totiž byla popřena koncepce správního soudnictví, která je založena na následném přezkumu zákonnosti pravomocných správních rozhodnutí.

11. Žádnému z účastníků nepřiznal soud právo na náhradu nákladů řízení, neboť oba účastníci se tohoto práva výslovně vzdali.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení.

Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

Ostrava 21. října 2021

JUDr. Petr Indráček

samosoudce