

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce: **P. H.**, zastoupeného JUDr. Martinem Zikmundem, advokátem se sídlem Šafaříkovy sady 2455/5, Plzeň, proti žalovanému: **Krajský úřad Plzeňského kraje**, se sídlem Škroupova 1760/18, Plzeň, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 30. 9. 2021, č. j. 17 A 66/2021 - 46,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek ve výši **5 000 Kč**, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu **do 30 dnů** od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce žalobce JUDr. Martina Zikmunda, advokáta.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Plzni (dále jen „krajský soud“) v záhlaví uvedeným rozsudkem zamítl žalobu, v níž se žalobce domáhal zrušení výše uvedeného rozhodnutí žalované, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Městského úřadu Blovice ze dne 8. 2. 2021, č. j. MUBlov02083/21/OV/Šab.

[2] Proti tomuto rozsudku krajského soudu podal žalobce (dále též „stěžovatel“) včasnou kasační stížnost, ke které přiložil kopii plné moci ze dne 7. 12. 2020. V ní stěžovatel zmocnil JUDr. Martina Zikmunda, advokáta, k jeho zastupování ve správním řízení před Městským úřadem Blovice a k podání správní žaloby. Tato plná moc se nevztahovala na zastupování stěžovatele v řízení o kasační stížnosti.

[3] Nejvyšší správní soud výrokem II. usnesení ze dne 15. 10. 2021, č. j. 3 As 310/2021 - 16 vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi JUDr. Martinu Zikmundovi, dle níž bude advokát oprávněn stěžovatele zastupovat v řízení o kasační stížnosti. Dále stěžovatele poučil, že neodstraní-li nedostatek podmínek řízení, Nejvyšší správní soud kasační stížnost

odmítne podle § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

[4] Uvedené usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 21. 10. 2021, kdy si jej zástupce stěžovatele převzal. Lhůta patnácti dnů k doložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti tak počala běžet dne 22. 10. 2021 (§ 40 odst. 1 s. ř. s.). Stěžovatel však na výzvu Nejvyššího správního soudu k odstranění vady kasační stížnosti v takto stanovené lhůtě nereagoval.

[5] S ohledem na shora uvedené skutečnosti tak Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že stěžovatel nesplnil povinnost předepsanou ustanovením § 105 odst. 2 s. ř. s. Stěžovatel totiž na výzvu soudu nepředložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení a ani nedoložil, že by on sám měl vysokoškolské právnické vzdělání. Přitom byl soudem řádně poučen o možnosti odmítnutí kasační stížnosti.

[6] Podle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu, *pokud stěžovatel není v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) a tato vada nebyla k výzvě soudu odstraněna, nelze v řízení pokračovat a soud kasační stížnost odmítne* (srov. usnesení NSS ze dne 12. 11. 2003, č. j. 3 Afs 9/2003 - 19).

[7] Nedostatek zastoupení stěžovatele brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost stěžovatele podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl.

[8] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud dle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

[9] Nejvyšší správní soud rozhodl o vrácení soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti ve výši 5 000 Kč stěžovateli podle § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“). Podle tohoto ustanovení soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut. Soudní poplatek ve výši 5 000 Kč tak bude v souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích vrácen k rukám zástupce stěžovatele JUDr. Martina Zikmunda, advokáta, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 8. prosince 2021

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu

pokračování

3 As 310/2021 - 29