

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň Mgr. Evy Šonkové a JUDr. Miluše Doškové v právní věci žalobce: **J. K.**, zastoupený Mgr. Ing. Janem Boučkem, advokátem se sídlem Opatovická 1659/4, Praha, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**, se sídlem Mariánské nám. 2, Praha 1, zastoupený JUDr. Janem Olejníčkem, advokátem se sídlem Na Příkopě 853/12, Praha, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 10. 2019, č. j. MHMP 2202188/2019, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. 10. 2021, č. j. 1 A 69/2019 – 64,

t a k t o :

- I. Kasační stížnosti **se přiznává** odkladný účinek.
- II. Žalobci **se ukládá** zaplatit **ve lhůtě patnácti dnů** ode dne doručení tohoto usnesení soudní poplatek ve výši **1000 Kč** za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.
- III. Soud **vyzývá** žalobce, aby **ve lhůtě patnácti dnů** ode dne doručení tohoto usnesení **zaplatil** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5000 Kč**.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal kasační stížnost proti v záhlaví označenému rozsudku Městského soudu v Praze (dále jen „napadený rozsudek“ a „krajský soud“), jímž byla zamítnuta jeho žaloba proti shora uvedenému rozhodnutí žalovaného ve věci přestupku podle § 34e odst. 1 písm. a) zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, kterým byl stěžovatel shledán vinným a za který mu byla uložena pokuta 20 000 Kč a zákaz činnosti spočívající v nabízení nebo poskytování zpoplatněné přepravy včetně činností s tím souvisejících, vozidlem určeným k přepravě nejvýše 9 osob včetně řidiče pro cizí potřebu na dobu jednoho roku.

[2] Současně s podáním kasační stížnosti stěžovatel navrhl, aby jí Nejvyšší správní soud přiznal odkladný účinek. Návrh odůvodnil tím, že se živí jako řidič taxislužby, protože nyní splňuje veškeré formální předpoklady. Tato činnost je jeho jedinou výdělečnou činností. Jelikož je stěžovatel v důchodovém věku 66 let, obtížně by hledal novou práci. Jeho starobní důchod činí 11 216 Kč. Má syna H. K. (x let), o něhož ve střídavé péči pečuje, k čemuž mu slouží příjmy z provozování taxislužby. Stěžovatel bydlí v nájmu, na který vynakládá měsíčně 18 500 Kč. Od 26. 8. 2021 u něj probíhá oddlužení, přičemž měsíčně za tímto účelem splácí částku ve výši asi třetiny svých příjmů. Stěžovatel uvedl, že zákaz činnosti je pro něj likvidační, znemožňuje mu výdělečnou činnost a nepřiměřeně zasahuje

do jeho práva na rodinný život. V důsledku výkonu napadeného rozhodnutí mu hrozí nepoměrně větší újma, než která může vzniknout jiným osobám. Ta spočívá v nedostatku příjmů ke své obživě a obživě jeho rodiny, a to navíc v době epidemie SARS-COV-2 a v ekonomicky složité situaci. Napadené rozhodnutí se nadto týká pouze stěžovatele a přiznání odkladného účinku není v rozporu s žádným důležitým veřejným zájmem. Odkladný účinek přiznal jeho žalobě i krajský soud.

[3] Na podporu svých tvrzení žalobce doložil průkaz řidiče taxislužby platný do 29. 1. 2023, rozsudek Okresního soudu v Kladně ze dne 24. 10. 2018, č. j. 14 Nc 3715/2018-51, jímž byla schválena dohoda rodičů o střídavé péči o H. K. (rok nar. x). Dále předložil výpis transakcí z osobního účtu, podle něhož v září 2021 a říjnu 2021 stěžovatel obdržel měsíčně částku 11 216 Kč jako starobní důchod. Mimoto doložil i rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 23. 11. 2018, č. j. X, kterým se stěžovateli přiznává starobní důchod ve výši 10 371 Kč. Stěžovatel dále předložil potvrzení o zaplacení nájemného za srpen 2021 a září 2021 ve výši 15 400 Kč měsíčně a za říjen 2021 ve výši 18 500 Kč (včetně záloh na služby). Usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 24. 8. 2021, č. j. KSPH 62 INS 2443/2021 – B – 7, stěžovatel doložil jako osvědčení o schválení svého oddlužení a plnění splátkového kalendáře.

[4] Žalovaný ve vyjádření k návrhu na odkladný účinek uvedl, že nepřiznání odkladného účinku nebude pro stěžovatele znamenat nepoměrně větší újmu, než jaká by jeho přiznáním mohla vzniknout jiným osobám. Přiznání odkladného účinku je navíc v rozporu s důležitým veřejným zájmem na dodržování právních předpisů a pravomocných rozhodnutích správních orgánů.

[5] Podle § 107 odst. 1 ve spojení s § 73 odst. 2 s. ř. s. lze kasační stížnosti přiznat odkladný účinek, jestliže 1) by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro stěžovatele nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže 2) to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[6] Soudní řád správní koncipuje institut odkladného účinku jako mimořádné opatření. Jedná se o výjimku z pravidla, která musí být vyhrazena pro ojedinělé případy, jež naplňují zákonem předepsané podmínky. Povinnost tvrdit a prokázat vznik újmy přitom má stěžovatel, od něhož se tak především očekává dostatečně konkrétní a individualizované tvrzení o tom, že mu v důsledku napadeného rozhodnutí vznikne nepoměrně větší újma než jiným osobám, vysvětlení, v čem tato újma spočívá, a uvedení jejího rozsahu. Vylíčení podstatných skutečností o nepoměrně větší újmě musí svědčit o tom, že negativní následek, jehož se stěžovatel v souvislosti s rozsudkem krajského soudu obává, by pro něj byl zásadním zásahem. Hrozící újma přitom musí být závažná a reálná, nikoliv pouze hypotetická a bagatelní. Na podporu svých tvrzení proto musí stěžovatel navrhnout dostatečně přesvědčivé důkazy (viz např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 2. 2012, č. j. 1 As 27/2012-32).

[7] Nejvyšší správní soud na základě posouzení povahy napadeného správního rozhodnutí, stěžovatelem tvrzených důvodů pro přiznání odkladného účinku a dokumentů tato tvrzení osvědčujících dospěl k závěru, že výkon, resp. jiné právní následky napadeného rozsudku (potažmo správního rozhodnutí) pro stěžovatele mohou

představovat bezprostředně hrozící nepoměrně větší újmu, než která přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám.

[8] Zákaz stěžovatelovy jediné výdělečné činnosti (provozování taxislužeb) přímo povede s ohledem na jeho další majetkové poměry (oddlužení, náklady na bydlení, výše starobního důchodu) k ohrožení obživy jeho samého, ale i jeho nezletilého syna, k němuž má vyživovací povinnost. Snížení příjmu po dobu řízení o kasační stížnosti by znamenalo značné ztížení jeho situace a situace jeho rodiny, které by mohlo vést k potížím s úhradou nákladů na bydlení, přestože je povinen se ve střídavé péči starat o syna, či k problémům s plněním splátkového kalendáře v rámci jeho oddlužení. Tento výpadek příjmů a s tím související následky by přitom nebylo možno zpětně bezprostředně napravit, byla-li by jeho kasační stížnost shledána důvodnou. Kromě toho se majetek stěžovatele výkonem napadeného rozhodnutí jednorázově zmenší, jelikož mu vedle zákazu činnosti byla uložena povinnost zaplatit pokutu ve výši 20 000 Kč. V porovnání s tím přiznání odkladného účinku povede toliko k odkladu placení pokuty a odkladu výkonu zákazu činnosti, jíž podle okolností známých soudu nikterak své okolí závažně neohrožuje a k jejímuž vykonávání nyní disponuje platným oprávněním. První podmínka pro vyhovění návrhu na přiznání odkladného účinku je tímto naplněna.

[9] Zbývá tak posoudit splnění druhé podmínky, tj. zda přiznání odkladného účinku kasační stížnosti není v rozporu s důležitým veřejným zájmem ve smyslu § 73 odst. 2 s. ř. s. Veřejný zájem lze spatřovat zejména ve výkonu pravomocných správních rozhodnutí, v ochraně hospodářské soutěže mezi dopravci poskytujícími taxislužbu či v ochraně spotřebitele. V tomto ohledu je nutno vzít v potaz, že stěžovatel doložil, že ke dni vydání tohoto usnesení oproti skutku, který je mu kladen za vinu v napadeném rozhodnutí, disponuje platným oprávněním k provozování taxislužby. Přiznání odkladného účinku tedy toliko odsouvá účinky rozhodnutí žalovaného po dobu, kdy je zákonnost napadeného rozhodnutí přezkoumávána. Veřejný zájem na dodržování právních předpisů nepřeváží v tomto individuálním případě možné dopady do sféry stěžovatele a jeho syna, které mohou v přímém důsledku výkonu napadeného rozhodnutí nastat. Přiznání odkladného účinku kasační stížnosti tedy nebude v rozporu s veřejným zájmem.

[10] Lze tedy uzavřít, že stěžovateli by nepřiznáním odkladného účinku vznikla nepoměrně větší újma, než jaká by vznikla jiným osobám v případě jeho přiznání. Přiznání odkladného účinku není ani v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Nejvyšší správní soud proto přiznal kasační stížnosti stěžovatele odkladný účinek. Do skončení řízení před Nejvyšším správním soudem se pozastavují účinky napadeného rozsudku, jímž došlo k zamítnutí žaloby, jakož i účinky napadeného rozhodnutí a rozhodnutí správního orgánu prvního stupně.

[11] Ukáže-li se v průběhu řízení, že pro přiznání odkladného účinku nebyly důvody, nebo že tyto důvody v mezidobí odpadly, může Nejvyšší správní soud toto usnesení i bez návrhu zrušit (§ 73 odst. 5 ve spojení s § 107 odst. 1 s. ř. s.).

[12] Závěrem Nejvyšší správní soud připomíná, že výrok o přiznání či nepřiznání odkladného účinku kasační stížnosti je svou podstatou rozhodnutím předběžné povahy a

nelze z něj předjímat budoucí rozhodnutí o věci samé (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 10. 2005, č. j. 8 As 26/2005-76, č. 1072/2007 Sb. NSS).

[13] Vzhledem k tomu, že podání návrhu na přiznání odkladného účinku podléhá dle položky 20 sazebníku poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, poplatkové povinnosti, rozhodl Nejvyšší správní soud tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto usnesení. Soudní poplatek ve výši **1000 Kč** je možno uhradit v kolcích vylepením na vyznačeném místě v příloze tohoto usnesení (po připojení svého podpisu jej stěžovatel zašle zpět Nejvyššímu správnímu soudu), nebo bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703 – 46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno, závazný variabilní symbol pro identifikaci platby: **1020429621**.

[14] V souladu s § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti, jež podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona o soudních poplatcích, činí částku **5000 Kč**. Stěžovatel však do dne vydání tohoto usnesení soudní poplatek neuhradil. Proto ho Nejvyšší správní soud vyzývá ke splnění poplatkové povinnosti a stanovuje mu k tomu přiměřenou lhůtu. Soudní poplatek lze zaplatit vylepením kolkových známek na přiloženém tiskopisu, nebo bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703 - 46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno. Závazný **variabilní symbol** pro identifikaci platby je: **1020429621**.

[15] Veškeré písemnosti je třeba zaslat ke sp. zn. 2 As 296/2021 na adresu Nejvyšší správní soud, Moravské náměstí 6, 657 40 Brno, případně elektronicky na elektronickou podatelnu (podatelna@nssoud.cz) nebo do datové schránky Nejvyššího správního soudu (wwjaa4f).

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

Nebude-li poplatek za kasační stížnost (výrok III.) ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení **z a s t a v í**. K poplatku zaplacenému po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží [§ 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.].

Soud však řízení nezastaví, je-li tu nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by stěžovateli mohla vzniknout újma, a ve stanovené lhůtě sdělí soudu okolnosti, které toto nebezpečí osvědčují, a doloží, že bez své viny nemohl poplatek dosud zaplatit.

Má-li stěžovatel za to, že splňuje podmínky pro částečné či plné osvobození od soudních poplatků, může ve lhůtě stanovené pro zaplacení poplatku požádat soud o osvobození od soudních poplatků (§ 36 odst. 3 s. ř. s.).

V případě placení kolkovými známkami je třeba nalepit vždy oba jejich díly (neznehodnocené) na tiskopis na vyznačeném místě, tiskopis podepsat a vrátit jej označenému soudu.

V Brně dne 9. prosince 2021

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu

Vyhovuji výzvě a v kolkových známkách zasílám určený soudní poplatek 1000 Kč za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

ke sp. zn. 2 As 296/2021

podpis

.....

↓ místo pro nalepení kolkových známek ↓