

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Josefa Baxy a JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobkyně: **L. K.**, zastoupena Mgr. Martinem Bugajem, advokátem se sídlem Komenského 12/1, Bruntál, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 26. 9. 2019, č. j. X, v řízení o kasační stížnosti právního zástupce žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 29. 9. 2021, č. j. 19 Ad 49/2019 – 102,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 29. 10. 2021 kasační stížnost proti v záhlaví označenému usnesení, kterým Krajský soud v Ostravě (dále jen „krajský soud“) rozhodl o náhradě nákladů soudem ustanovenému advokátovi žalobkyně. Kasační stížnost neobsahovala informaci o tom, kdo ji podal, nicméně byla doručena z datové schránky zástupce žalobkyně.

[2] Soud žalobkyni ani jejího zástupce nevyzýval k doplnění podání. Zástupce byl ustanoven krajským soudem, a proto nemohla být žalobkyně výrokem o náhradě nákladů zastoupení dotčena na svých veřejných subjektivních právech; hotové výdaje a odměnu za zastupování ustanoveného zástupce hradí stát. Nejvyšší správní soud proto považoval za stěžovatele ustanoveného zástupce žalobkyně, Mgr. Martina Bugaje, pouze jemu mohlo usnesení krajského soudu zasáhnout do práv.

[3] Podání kasační stížnosti soudní řád správní obecně připouští proti každému rozhodnutí krajského soudu vydanému ve správním soudnictví. Ze zásady přípustnosti kasační stížnosti však § 104 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) stanovuje výjimky.

[4] Podle § 104 odst. 2 s. ř. s. je nepřipustná kasační stížnost, která směřuje jen proti výroku o nákladech řízení. Za rozhodnutí o náhradě nákladů řízení je nutno považovat také „rozhodnutí o placení nákladů řízení. Rozhodnutím o nákladech řízení ve smyslu ustanovení § 104 odst. 2 s. ř. s. je tedy i rozhodnutí o povinnosti zaplatit ustanovenému zástupci jeho hotové výdaje a odměnu za zastupování účastníka řízení (§ 35 odst. 7 s. ř. s.)“ (viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 4. 2004, č. j. 2 Azs 76/2003 – 41).

[5] Kasační stížnost směřuje právě a jen proti rozhodnutí (výroku), kterým krajský soud přiznal ustanovenému zástupci žalobkyně, Mgr. Martinu Bugajovi, odměnu za zastupování a náhradu hotových výdajů ve výši 11.496 Kč.

[6] Za této procesní situace je třeba kasační stížnost považovat za nepřipustnou; Nejvyšší správní soud ji proto odmítl v souladu s § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[7] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl soud za použití § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. prosince 2021

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu