

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna a soudkyň Michaely Bejčkové a Sylvy Šiškeové v právní věci žalobce: **P. H.**, zast. advokátem Mgr. Jaroslavem Holubem, Gajdošova 4392/7, Brno, proti žalovanému: **Krajský úřad Kraje Vysočina**, Žižkova 57, Jihlava, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 10. 2018, čj. KUJI 75228/2018, sp. zn. OOSČ 584/2018 OOSC/157, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 30. 7. 2021, čj. 34 A 51/2018-47,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá** pro nepřijatelnost.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Městský úřad Velké Meziříčí rozhodl o tom, že žalobce (stěžovatel) spáchal několik dopravních přestupků [podle § 125c odst. 1 písm. d), písm. f) bodu 5, a písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích]. Žalovaný pak zamítl odvolání stěžovatele. Proti rozhodnutí žalovaného podal stěžovatel žalobu, kterou krajský soud zamítl.

[2] Stěžovatel podal proti rozsudku krajského soudu kasační stížnost z důvodu podle § 103 odst. 1 písm. c) s. ř. s. V jediné kasační námitce stěžovatel tvrdí, že soud byl při rozhodování o žalobě nesprávně obsazen. Podle poučení, které obdržel v roce 2019, měla podle rozvrhu práce o jeho věci rozhodovat samosoudkyně JUDr. Kateřina Mrázová, Ph.D., a v případě její nepřítomnosti v poučení uvedení samosoudci. Ve věci však rozhodl jako samosoudce JUDr. Martin Kopa, Ph.D., který nebyl v poučení uveden ani jako náhradník. Krajský soud měl tuto změnu oznámit (a vysvětlit) a dát stěžovateli možnost se vyjádřit k osobě soudce.

[3] Ve věcech, v nichž před krajským soudem rozhodoval specializovaný samosoudce, se po posouzení přípustnosti kasační stížnosti NSS zabývá podle § 104a s. ř. s. ve znění účinném od 1. 4. 2021 otázkou, zda podaná kasační stížnost svým významem podstatně přesahuje zájmy stěžovatele. Není-li tomu tak, NSS kasační stížnost odmítne jako nepřijatelnou. (blíže k tomu usnesení NSS ze dne 26. 4. 2006, čj. 1 Azs 13/2006-39, č. 933/2006 Sb. NSS, a ze dne 16. 6. 2021, čj. 9 As 83/2021-28, body 10–12).

[4] Kasační stížnost je nepřijatelná.

[5] Podle § 42 odst. 1 písm. e) zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, se rozvrhem práce soudu *určují soudci, kteří budou zastupovat v jednotlivých odděleních soudce, kteří nemohou věc projednat a rozhodnout z důvodu své nepřítomnosti, z důvodu vyloučení, nebo z jiných důvodů stanovených zákonem.* V nynější věci rozhodl samosoudce JUDr. Martin Kopa, Ph.D., jako samosoudce soudního oddělení 41 A, které bylo rozvrhem práce krajského soudu pro rok 2021 určeno jako první zastupující oddělení pro soudní oddělení 34 A (Oddělení 41 A bylo jako první zastupující určeno již rozvrhem práce pro rok 2018; samosoudce JUDr. Kopa byl do tohoto oddělení přidělen změnou rozvrhu práce pro rok 2020 č. 15, viz bod III. odst. 7, všechna znění včetně změn dostupná na www.justice.cz). Poslední změna rozvrhu práce před rozhodnutím krajského soudu (změna č. 6) vešla v účinnost dne 1. 7. 2021. Stejnou změnou byl JUDr. Kateřině Mrázové, Ph.D., zastaven nápad v oddělení 34 A.

[6] Námitkami zmatečnosti řízení pro nesprávné obsazení soudu se NSS zabýval mnohokrát. Je-li v projednávané věci senát obsazen v souladu s rozvrhem práce a žádný z jeho soudců není z rozhodování vyloučen pro podjatost, řízení před soudem nemůže být zmatečné [§ 103 odst. 1 písm. c) s. ř. s.], byť soud účastníka o složení senátu nepoučí (srov. rozsudky NSS ze dne 4. 5. 2005, čj. 2 Afs 178/2004 - 128, č. 624/2005 Sb. NSS, ze dne 30. 9. 2008, čj. 8 Afs 32/2008 - 59, a ze dne 20. 2. 2019, čj. 10 Ads 15/2019 - 33, bod 12). To platí tím spíše, pokud účastník řízení nevznáší žádné konkrétní námitky např. vůči rozhodujícím soudcům či samotné změně (srov. rozsudek NSS ze dne 4. 3. 2021, čj. 7 As 283/2020 - 39, bod 15).

[7] To, že již soud účastníku řízení sdělil složení senátu, který má v jeho věci rozhodnout, neznamená, že v budoucnu nemůže dojít ke změně složení senátu (rozsudky NSS 8 Afs 32/2008, 7 As 307/2017, bod 19). Stěžovatel byl navíc v nynější věci současně s poučením o složení senátu poučen i o tom, že změny rozvrhu práce (a tedy i případné změny ve složení senátu nebo zastupujících soudních oddělení) může sledovat na webu Ministerstva spravedlnosti (viz č. l. 37 spisu krajského soudu). O nepřítomnosti JUDr. Mrázové ze zdravotních důvodů byl v soudním spisu též učiněn písemný záznam (viz č. l. 43 spisu krajského soudu).

[8] Ani podle Ústavního soudu není porušením práva na zákonného soudce, pokud soud účastníka řízení o změně složení soudu založené změnou rozvrhu práce neinformuje (nálezy ze dne 27. 3. 2014, sp. zn. III. ÚS 1570/13, body 15 a 16, a ze dne 19. 9. 2017, sp. zn. II. ÚS 1261/17, body 15 a 16). Je každopádně vhodné, aby i v takových případech byli účastníci řízení vždy o změně rozhodujícího soudce výslovně informováni (nálezy ze dne 31. 8. 2021, sp. zn. IV. ÚS 3011/20, bod 37). Pro nynější věc je však zásadní, že se postup krajského soudu nijak nedotkl práv stěžovatele, který nadto mohl tvrdit důvody podjatosti samosoudce též v kasační stížnosti (ale žádné netvrdil).

[9] NSS proto kasační stížnost podle § 104a s. ř. s. odmítl pro nepřijatelnost.

pokračování

[10] O náhradě nákladů řízení rozhodl podle § 60 odst. 1 za použití § 120 s. ř. s. Stěžovatel nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť ve věci neměl úspěch; žalovanému pak žádné náklady řízení nevznikly.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. prosince 2021

Zdeněk Kühn
předseda senátu