

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Foltase a soudců Mgr. Davida Hipšra a Mgr. Lenky Krupičkové v právní věci žalobkyně: **KAPARO a. s.**, se sídlem Rybná 716/24, Praha, zastoupena Mgr. Václavem Voříškem, advokátem se sídlem Pod kaštany 245/10, Praha 6, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 81/11, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 28. 5. 2021, č. j. 44 A 69/2018 - 87,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností se žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) domáhá zrušení v záhlaví uvedeného rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 28. 5. 2021, č. j. 44 A 69/2018 - 87, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 9. 2018, č. j. 061572/2018/KUSK, sp. zn. 061572/2018/KUSK/2.

[2] S podáním kasační stížnosti je spojen vznik poplatkové povinnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o soudních poplatcích“)]. Dle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5 000 Kč.

[3] Stěžovatelka při podání kasační stížnosti soudní poplatek nezaplatila. Usnesením ze dne 23. 9. 2021, č. j. 7 As 267/2021 - 27, Nejvyšší správní soud stěžovatelku vyzval k jeho zaplacení ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení. Zároveň ji poučil o tom, že nebude-li soudní poplatek za kasační stížnost ve stanovené lhůtě zaplacen, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastaví. Toto usnesení bylo stěžovatelce doručeno téhož dne, tj. ve čtvrtek dne 23. 9. 2021. Posledním dnem lhůty k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost tedy byl pátek dne 8. 10. 2021. Stěžovatelka však v uvedené lhůtě soudní poplatek neuhradila.

[4] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví dle § 47 písm. c) s. ř. s. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[5] Jelikož v daném případě nebyl soudní poplatek ve lhůtě zaplacen, Nejvyšší správní soud podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] Nejvyšší správní soud pro úplnost dodává, že nepřehlédl přípis ze dne 7. 10. 2021, v němž zástupce stěžovatele sdělil, že „*mu klient tvrdí, že soudní poplatek byl zaplacen pod variabilním symbolem 6440106918*“. Nejvyšší správní soud prověřil platbu pod tímto variabilním symbolem, přičemž zjistil, že takovou platbu eviduje. Nemůže se však jednat o úhradu soudního poplatku v nynější věci, neboť tato platba byla učiněna dne 8. 4. 2020, tj. více než rok před vydáním rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 28. 5. 2021, č. j. 44 A 69/2018 - 87, který stěžovatelka v nynější věci podanou kasační stížností napadá, a tato platba náležela k jiné spisové značce. Lze poukázat rovněž na to, že výše platby pod uvedeným variabilním symbolem činila pouze 2 000 Kč, nikoli 5 000 Kč, kolik činí výše soudního poplatku za kasační stížnost (viz výše). Zdejší soud doplňuje, že prověřil rovněž to, zda nebyl v nynější věci soudní poplatek k dané spisové značce zaplacen pod variabilním symbolem zaslaným stěžovatelce v usnesení ze dne 23. 9. 2021, č. j. 7 As 267/2021 - 27, v němž byla vyzvána k úhradě soudního poplatku, přičemž zjistil, že žádnou platbu v nynější věci neeviduje (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 10. 2021, č. j. 5 As 263/2021 - 22, v němž zdejší soud v obdobné skutkové situaci po prověření variabilních symbolů a plateb řízení rovněž zastavil).

[7] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení o kasační stížnosti bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. prosince 2021

JUDr. Tomáš Foltas
předseda senátu