

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **X. H. L.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 29. 7. 2021, č. j. 31 Az 1/2021 – 67,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozhodnutím ze dne 10. 2. 2021, č. j. OAM-110/LE-BA02-HA13-2020, nebyla žalobci (dále jen „stěžovatel“) udělena mezinárodní ochrana podle § 12 až § 14a zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů.

[2] Stěžovatel následně podal žalobu proti rozhodnutí žalovaného u Krajského soudu v Hradci Králové, který ji rozsudkem ze dne 29. 7. 2021, č. j. 31 Az 1/2021 – 67, zamítl.

[3] Stěžovatel poté podal proti rozsudku krajského soudu kasační stížnost. Současně s jejím podáním uplatnil stěžovatel návrh na ustanovení zástupce z řad advokátů pro toto řízení, který Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 4. 11. 2021, č. j. 5 Azs 264/2021 – 28, zamítl.

[4] Nejvyšší správní soud v tomto usnesení konstatoval, že dne 30. 9. 2021 mu bylo doručeno vyplněné prohlášení stěžovatele o majetkových a výdělkových poměrech, avšak přípisem ze dne 4. 10. 2021, č. j. 5 Azs 264/2021 - 23, Nejvyšší správní soud stěžovatele vyzval k opětovnému doložení majetkových poměrů, neboť nebyl vyplněn formulář jím původně zaslaný. Prohlášení, které Nejvyšší správní soud obdržel, neobsahovalo část „Pravidelné měsíční výdaje domácnosti“ a údaje stěžovatel vyplnil nedostatečně. Zdejší soud stěžovatele upozornil, že v novém formuláři je nutné uvést především příjmy a výdaje osoby T. N. T., kterou stěžovatel označil za „známého“ a na níž je dle svého vyjádření

závislý, a to, jakým způsobem, jak často a v jaké výši mu tato osoba poskytuje výživu. Výdajovou část je nutné konkretizovat s ohledem na pravidelné výdaje domácnosti stěžovatele, včetně případných výdajů na léčení s ohledem na úraz, na který poukazoval v prvním formuláři. Soud uvedl, že bez doplnění informací by nebylo možné návrh na ustanovení zástupce komplexně posoudit. Stěžovatel však na tuto výzvu nijak nereagoval.

[5] Při posouzení stěžovatelova návrhu tedy nemohl zdejší soud vycházet z údajů uvedených stěžovatelem v prvním předloženém prohlášení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech, neboť rozhodné skutečnosti stěžovatel věrohodně nedoložil, ačkoliv k tomu byl opakovaně vyzván. Stěžovatel uvedl, že je žadatelem o mezinárodní ochranu a z důvodu úrazu není schopen pracovat, ovšem své zranění, případně výdaje na léčbu nijak nerozvedl. Uvedl, že je závislý na výživě třetí osoby, se kterou žije ve společné domácnosti, ovšem příjmy této osoby ani výdaje na domácnost nijak blíže nekonkretizoval. Nejvyšší správní soud tedy uzavřel, že stěžovatel neunesl důkazní břemeno ohledně splnění podmínky nemajetnosti, která je podmínkou *sine qua non* pro ustanovení zástupce (srov. § 35 odst. 10 s. ř. s.).

[6] Zdejší soud zmiňovaným usnesením ze dne 4. 11. 2021, č. j. 5 Azs 264/2021 – 28, stěžovatele také vyzval, aby vyhověl požadavku vyplývajícímu z § 105 odst. 2 s. ř. s. v podobě povinného zastoupení stěžovatele bez příslušného právního vzdělání advokátem v řízení o kasační stížnosti a aby tedy předložil ve lhůtě 15 dnů od doručení daného usnesení plnou moc udělenou advokátu pro zastupování v řízení o kasační stížnosti. Jelikož stěžovatel již v kasační stížnosti uvedl, že nedisponuje vysokoškolským právnickým vzděláním, nebylo zapotřebí jej vyzývat k jeho případnému doložení. Současně soud stěžovatele poučil, že nedoloží-li zastoupení advokátem, Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítne.

[7] S ohledem na skutečnost, že stěžovatel nebyl při doručování zásilky obsahující předmětné usnesení zastižen, byla tato zásilka dne 9. 11. 2021 vhozena stěžovateli do schránky. Podle § 50 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s. se tímto písemnost považuje za doručenou. Soudem stanovená lhůta pro doložení zastoupení tak stěžovateli marně uplynula dne 24. 11. 2021.

[8] Jelikož nedošlo ani přes výzvu soudu k odstranění nedostatku podmínky řízení o kasační stížnosti spočívající v povinném zastoupení stěžovatele bez příslušného právního vzdělání advokátem dle § 105 odst. 2 s. ř. s. a pro tento nedostatek nelze v tomto řízení pokračovat, rozhodl Nejvyšší správní soud na základě § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 105 odst. 2 a § 120 s. ř. s. o odmítnutí kasační stížnosti.

[9] O nákladech řízení o kasační stížnosti bylo rozhodnuto dle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

pokračování

V Brně dne 2. prosince 2021

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu