

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Josefa Baxy a JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: **M. K.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 7. 2021, č. j. OAM-348/ZA-ZA11-ZA20-2021, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 9. 9. 2021, č. j. 41 Az 32/2021 - 23,

takto:

- I.** Kasační stížnost **se odmítá**.
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Krajský soud v Brně v záhlaví označeným rozsudkem zamítl žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 7. 2021, č. j. OAM-348/ZA-ZA11-ZA20-2021.

[2] Proti rozsudku krajského soudu podal žalobce (stěžovatel) kasační stížnost, v níž požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů. Usnesením ze dne 26. 10. 2021, č. j. 1 Azs 297/2021 - 23, Nejvyšší správní soud návrh na ustanovení zástupce zamítl a současně stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení buď předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Soud stěžovatele taktéž poučil, že pokud výzvě ve stanovené lhůtě nevyhoví, kasační stížnost odmítne.

[3] Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 11. 11. 2021 tzv. fikcí, neboť dne 1. 11. 2021 jej doručující orgán nezastihl a téhož dne zásilku uložil a byla připravena k vyzvednutí. Stěžovatel si však usnesení nevyzvedl, protože mu jej po uplynutí zákonem stanovené lhůty doručující orgán vhodil do schránky. Posledním dnem k doložení zastoupení tak byl pátek 26. 11. 2021. Stěžovatel v této lhůtě (ani do dnešního dne) zastoupení nedoložil.

[4] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), v řízení o kasační stížnosti *„stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.“*

[5] Protože stěžovatel ani přes výzvu soudu nedostatek podmínek řízení spočívající v absenci zastoupení ve stanovené lhůtě neodstranil, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl dle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle něž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. prosince 2021

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu