

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Davida Hipšra a soudců JUDr. Tomáše Foltase a Mgr. Lenky Krupičkové v právní věci žalobkyně: **A. K.**, zastoupena Mgr. Vladimírem Churcevem, advokátem se sídlem Koněvova 2660/141, Praha 3, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 22. 7. 2021, č. j. 1 Az 19/2021 - 26,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Usnesením ze dne 22. 7. 2021, č. j. 1 Az 19/2021 - 26, Městský soud v Praze podle § 37 odst. 5 s. ř. s. odmítl žalobu, kterou se žalobkyně domáhala přezkumu a zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 3. 2021, č. j. OAM-217/ZA-ZA11-P10-2020. Důvodem odmítnutí byla podle městského soudu skutečnost, že žalobkyně přes výzvu soudu nedoplnila žalobu o konkrétní žalobní body, přičemž se jednalo o takový nedostatek, pro který nebylo možné v řízení o žalobě pokračovat.

[2] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) podala proti usnesení městského soudu blanketní kasační stížnost, ve které navrhla zrušení napadeného usnesení a vrácení věci městskému soudu k dalšímu řízení. V kasační stížnosti rovněž navrhla, aby ji soud ustanovil zástupce s tím, že důvody kasační stížnosti budou doplněny následně tímto zástupcem.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 30. 9. 2021, č. j. 7 Azs 246/2021 - 18, zamítl návrh stěžovatelky na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Současně ji vyzval, aby ve lhůtě 2 týdnů od doručení tohoto usnesení předložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázala, že ona či její zaměstnanec, který za ni jedná nebo ji zastupuje, má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[4] Dne 18. 10. 2021 Nejvyšší správní soud obdržel přípis advokáta Mgr. Vladimira Churceva, jímž soudu oznámil převzetí právního zastoupení stěžovatelky, a to na základě udělené plné moci. Současně soud požádal o poskytnutí lhůty v délce alespoň 30 dnů pro seznámení se spisovým materiálem a následné doplnění kasační stížnosti.

[5] Jelikož kasační stížnost nebyla věcně projednatelná, neboť neobsahovala žádný konkrétně vymezený důvod, pro který stěžovatelka napadla rozhodnutí městského soudu, Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 19. 10. 2021, č. j. 7 Azs 246/2021 - 24, vyzval stěžovatelku k odstranění této vady ve lhůtě 1 měsíce od doručení tohoto usnesení a poučil ji, že pokud vady kasační stížnosti neodstraní a v řízení nebude možné pro tyto nedostatky pokračovat, soud kasační stížnost odmítne. Usnesení bylo zástupci stěžovatelky doručeno dne 19. 10. 2021.

[6] Dne 19. 11. 2021 Nejvyšší správní soud obdržel podání označené jako „vyjádření žalobkyně“. V něm stěžovatelka prostřednictvím svého zástupce sdělila, že v rámci poskytnuté lhůty k doplnění se jí nepodařilo získat jakékoliv důkazy či jiná vyjádření, které by její procesní postavení v řízení zlepšovaly. S ohledem na výše uvedené se tedy stěžovatelka rozhodla situaci řešit nestandardně podáním žádosti o vydání dlouhodobého víza za účelem sloučení rodiny na území České republiky. Dále stěžovatelka uvedla, že přestože rozhodující správní orgán neshledal důvody pro udělení mezinárodní ochrany v žádné formě, má stěžovatelka stále strach a oprávněnou obavu z návratu do rodné země z důvodů, které uvedla v řízení o mezinárodní ochraně. Výše popsané kroky, které stěžovatelka v mezidobí učinila, by mohly její situaci vyřešit, aniž by byla povinna vrátit se do Kyrgyzské republiky. Stěžovatelka rovněž uvedla, že na území České republiky dlouhodobě pracuje, není pro zájmy České republiky nijak nebezpečná a že povolení k jejímu pobytu skončí nejpozději s platností rozhodnutí o strpění cizince (nebude-li aktuálně projednáváné žádosti o povolení k pobytu vyhověno). Ohledně způsobu a kvality podání předchozích návrhů v rámci řízení o mezinárodní ochraně stěžovatelka odkázala na své předchozí vyjádření. Závěrem stěžovatelka sdělila, že bez případné výzvy soudu již nebude činit žádné další návrhy na dokazování ani zasílat jiná vyjádření.

[7] S ohledem na obsah podání ze dne 19. 11. 2021 je zřejmé, že stěžovatelka přes výzvu soudu ve stanovené lhůtě nevymezila konkrétní a věcně projednatelné důvody, pro které napadla usnesení městského soudu. Protože nebylo možné pro tento nedostatek pokračovat v řízení, Nejvyšší správní soud odmítl kasační stížnost za použití § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. listopadu 2021

pokračování

Mgr. David Hipšr
předseda senátu