

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Tomáše Langáška, soudce JUDr. Filipa Dienstbiera a soudkyně zpravodajky Mgr. Veroniky Juříčkové v právní věci žalobce: **M. F.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, sídlem Křížová 25, Praha 5, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalované ze dne 20. 8. 2019, č. j. X, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 26. 8. 2021, č. j. 16 Ad 23/2019 - 62,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost žalobce **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností žalobce (dále jen „stěžovatel“) napadl v záhlaví označený rozsudek Městského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalované ze dne 20. 8. 2019, č. j. X. Tímto rozhodnutím žalovaná zamítla námitky stěžovatele a potvrdila rozhodnutí ze dne 21. 5. 2019, č. j. X, o snížení výše invalidního důchodu stěžovatele pro invaliditu třetího stupně na invalidní důchod pro invaliditu druhého stupně podle § 56 odst. 1 písm. e) a § 41 odst. 3 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění.

[2] Kasační stížnost podepsal JUDr. Ing. M. F. (bytem J. 805/6, P. 9) a připojil k ní diplom o dosaženém vysokoškolském právnickém vzdělání na Právnické fakultě Univerzity Karlovy. Z obsahu plné moci ze dne 12. 3. 2016, založené ve spisu městského soudu, Nejvyšší správní soud ověřil, že stěžovatel jmenovaného JUDr. Ing. M. F. zmocnil k tomu, aby jej zastupoval v soudních, správních a jiných řízeních a činil veškeré úkony, včetně podávání písemných návrhů a žádostí, a to na dobu neurčitou.

[3] Jednou z podmínek řízení před Nejvyšším správním soudem je povinné zastoupení advokátem. Takové zastoupení se podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), nevyžaduje tehdy, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Nejsou-li splněny podmínky

řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo nebyl přes výzvu odstraněn, soud usnesením návrh odmítne [§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.]. Nejvyšší správní soud zároveň připomíná, že soudní řád správní nevyžaduje povinné zastoupení advokátem již pro samotné podání kasační stížnosti, ale pro následné řízení o kasační stížnosti (viz usnesení ze dne 17. 6. 2015, č. j. 6 As 121/2014 - 35).

[4] Usnesením ze dne 25. 10. 2021, č. j. 6 Ads 323/2021 - 7, které Nejvyšší správní soud doručil dne 29. 10. 2021 jak stěžovateli, tak JUDr. Ing. M. F., Nejvyšší správní soud stěžovatele vyzval ke splnění podmínky vyplývající z § 105 odst. 2 s. ř. s., tedy k doložení zastoupení stěžovatele advokátem, který za něj bude v řízení jednat, anebo k prokázání toho, že sám stěžovatel má vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie. Současně stěžovatele poučil, že nebude-li uvedený nedostatek ve stanovené lhůtě odstraněn, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. (ve spojení s § 120 s. ř. s.). Na tuto výzvu stěžovatel ve stanovené lhůtě nijak nereagoval.

[5] Nejvyšší správní soud uvádí, že ačkoli podle obecného ustanovení § 35 odst. 8 s. ř. s. je JUDr. Ing. M. F. osobou oprávněnou za stěžovatele jednat, v řízení o kasační stížnosti platí speciální úprava obsažená v § 105 odst. 2 s. ř. s. Ta vyžaduje povinné zastoupení stěžovatele advokátem a z této povinnosti umožňuje pouze dvě výjimky. První výjimkou je již zmiňovaný případ, kdy sám stěžovatel má vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie. Naplnění této podmínky však stěžovatel v řízení netvrdil ani nedoložil.

[6] Druhou výjimku představuje situace, kdy zaměstnanec stěžovatele nebo jeho člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, má požadované vysokoškolské vzdělání. Tato výjimka by u stěžovatele přicházela v úvahu tehdy, kdy by jako fyzická osoba podnikající byl zastoupen svým zaměstnancem, který má požadované vysokoškolské vzdělání (usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 3. 2007, č. j. 9 Afs 46/2007 - 44). O takový případ se však nyní zjevně jednat nemohlo, neboť předmětem souzené věci je snížení invalidního důchodu stěžovatele, který v řízení vystupuje jako fyzická osoba (občan).

[7] V daném případě proto stěžovatel musí být v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem a plnou moc, kterou zmocnil k zastupování JUDr. Ing. M. F., nelze z hlediska naplnění požadavku na stěžovatelovo povinné zastoupení v řízení o kasační stížnosti považovat za dostačující.

[8] S ohledem na výše uvedené proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. pro nesplnění podmínky řízení spočívající v povinném zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti.

[9] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 za použití § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

pokračování

V Brně dne 24. listopadu 2021

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu