

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudců Petra Mikeše a Jitky Zavřelové v právní věci navrhovatele: **nezl. V. Z.**, zastoupený zákonnou zástupkyní Mgr. V. Z., Ph.D., zastoupen Mgr. Davidem Zahumenským, advokátem se sídlem třída Kpt. Jaroše 1922/3, Brno, proti odpůrci: **Ministerstvo zdravotnictví**, se sídlem Palackého náměstí 375/4, Praha 2, za účasti osoby zúčastněné na řízení: Ing. F. Č., o návrhu na zrušení **opatření obecné povahy odpůrce ze dne 26. 8. 2021, čj. MZDR 14601/2021-23/MIN/KAN**,

t a k t o :

- I. Řízení o návrhu na zrušení opatření obecné povahy **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Navrhovateli **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek ve výši **4 000 Kč**, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám jeho zástupce Mgr. Davida Zahumenského, advokáta.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Návrhem podaným dne 2. 9. 2021 napadl navrhovatel mimořádné opatření odpůrce ze dne 26. 8. 2021, čj. MZDR 14601/2021-23/MIN/KAN. Uvedené opatření považoval za nezákonné, neboť zasahovalo do jeho práv. Navrhovatel v jeho důsledku nemohl bez testování vykonávat běžné aktivity, na které byl jako nezletilé dítě zvyklý, přestože odpůrce mohl zvolit mnohem efektivnější řešení, a to v podobě schválení povinného očkování té části populace, kvůli níž jsou covidová opatření zejména přijímána (tedy starší a nemocní lidé).

[2] Dne 26. 11. 2021 doručil navrhovatel Nejvyššímu správnímu soudu podání označené jako „Zpětvzetí návrhu“. Uvedl, že návrh již vzhledem k vývoji situace považuje za bezpředmětný, a proto jej bere zpět a žádá, aby bylo řízení zastaveno.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, jíž je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (srov. § 37 odst. 4 s. ř. s.). Podle § 47 písm. a) s. ř. s., vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[4] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí návrhu, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení zastavil.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže bylo řízení zastaveno.

[6] S ohledem na danou procesní situaci musel Nejvyšší správní soud rozhodnout i o vrácení již zaplaceného soudního poplatku. Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Navrhovatel zaplatil soudní poplatek za návrh na zrušení opatření obecné povahy ve výši 5 000 Kč. Soud je tak povinen vrátit mu soudní poplatek ve výši 4 000 Kč. Částka 4 000 Kč bude v souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích vrácena k rukám zástupce navrhovatele Mgr. Davida Zahumenského, advokáta, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 2. prosince 2021

Milan Podhrázký
předseda senátu